«О текущем моменте» № 1 (133), февраль 2018 года

Навстречу выборам президента Российской Федерации 18 марта 2018 г.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КРИЗИС РОССИИ И СТРАТЕГИЯ ВЫХОДА ИЗ НЕГО

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Оценка положения дел в стране и потребностей на будущее.....1

2. Управленческий взгляд на разрешение проблемы вредоносности гуманитарно-обществоведческих наук.....6

3. Деструктивная культурная политика Российской государственности в постсоветскую эпоху.....9

4. Вопрос о справедливости в обществе и проект будущего.....17

5. Как можно защитить будущее страны и мира от такого рода деструктивной культурной политики государства.....21

6. Какое отношение всё изложенное выше имеет к выборам главы государства и политическим перспективам.....25

7. Добавление 1— 2 марта 2018 года.....27

1. Оценка положения дел в стране и потребностей на будущее

Наша страна переживает затяжной (по сути многовековой[1]) кризис, который выражается во множестве проблем во всех сферах жизни общества. Обилие этих проблем, их взаимное переплетение, непрестанное их воспроизводство в преемственности поколений соответствующими «генераторами проблем», если не кривить душой, *угрожает в будущем* не только существованию России как государства в какой бы то ни было организационно-территориальной форме, но и *жизни всех народов нашей страны и развитию каждого из них*. Те отдельные достижения, которые реальны либо фальсифицированы и только представлены в качестве реальных, кризиса и его дальнейшего обострения не устраняют.

Т.е. необходимо выявлять проблемы, выявлять их генераторы, разрешать сами проблемы, искоренять и подавлять их генераторы. Но делать это необходимо так, чтобы не создавать при этом новых проблем, с которыми придётся иметь дело будущим поколениям.

Если говорить о последних примерно 30-40 годах нашей истории, то они характеризуются тем, что большинство проблем, имевшихся к началу 1980-х гг., не были разрешены, многие проблемы, угнетавшие СССР, были усугублены в постсоветские времена, а к прежним проблемам были добавлены новые.

[1] См. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…».

Эти обстоятельства ставят нас перед необходимостью выработки и проведения в жизнь стратегии развития страны, в которой должны быть *жизненно состоятельным образом* определены функции общества и функции государства, реализация которых обеспечит преодоление кризиса.

Однако для выработки и реализации такого рода стратегии развития страны, прежде всего следует признать следующие утверждения:

1. Если страна борется за выживание в условиях затяжного кризиса, то это означает, что кризис порождён господствующими (статистически преобладающими) в обществе и, прежде всего, во властных социальных группах мировосприятием и миропониманием, которые в прошлом на протяжении многих десятилетий реализовывали себя в спектре управленческих решений (прежде всего в сфере государственного управления), сформировавших нынешнее качество жизни.
2. Разрешение проблем, в совокупности образующих кризисное качество жизни общества, и искоренение генераторов проблем в принципе невозможно на основе этого ныне господствующего мировосприятия и миропонимания, воспроизводимого в новых поколениях системой образования, информационной политикой СМИ, деятельностью всех направлений художественного творчества — от официального искусства до всевозможного неофициального «андеграунда» подростково-молодёжных субкультур.

Соответственно этим двум утверждениям вся исторически сложившаяся система гуманитарно-обществоведческих дисциплин, преподаваемых в школах и вузах России, по их содержанию (смыслу) является одним из корневых генераторов[1] всего множества проблем страны.

В качестве примера бредовости исторически сложившегося гуманитарно-обществоведческого образования рассмотрим ключевую по значимости затронутой в ней тематики фразу из **вузовского** учебника политологии: *«государство — это концентрированное выражение идеи политического»*[2]. Как её можно однозначно понять и соотнести с жизнью? и как жизнь можно соотнести с нею? — При попытке понять эту фразу как фрагмент научного текста, неизбежно встают вопросы, на которые в учебнике нет и не может быть ответов:

- в каких единицах, как и посредством чего измеряется «концентрация идеи» вообще и в процессе её выражения в каждом конкретном случае, в частности (в России, в США в других странах)?
- как феномен «политического», существующий в объективной реальности, трансформируется в «идею политического», возникающую и существующую в психике познающего субъекта?
- каким набором характеристических параметров, которые способны воспринять независимые наблюдатели, характеризуется феномен «политического» вообще и в конкретике его проявлений в разных странах мира и в разные эпохи?

[1] Термин «корневой генератор» означает, что он порождает множество следствий, которые в свою очередь являются генераторами других проблем.

[2] Тавадов Г.Т. Политология: Учебное пособие. — М.: ФАИР-ПРЕСС. 2001. — 416 с. — С. 85. И это — не какой-то один особо дефективный учебник. Все они в России такие *запредельно* дефективные — как школьные учебники «обществознания», так и вузовские по всем разделам социологии и её приложений.

Эти вопросы естественны для подхода к научному тексту (тем более — к тексту учебника) с *общенаучных познавательно-методологических позиций.*

> Однако, многие гуманитарии-обществоведы всегда были весьма далеки от общенаучных познавательно-методологических позиций и, будучи невольниками своего субъективизма и порождаемых им иллюзий, по сути являются шарлатанами, а не учёными и не учителями и наставниками детей, подростков, *молодёжи (прежде всего студенческой)*.

Поэтому эти же вопросы, без ответов на которые однозначное понимание текста невозможно, — в культуре толпо-«элитаризма» недопустимы по отношению к авторитету гуманитарно-обществоведческих «научных» дисциплин в их виде, исторически сложившемся в культуре Запада и России, потому, что **постановка такого рода вопросов и безответность «светил науки» разрушает в обществе «авторитет» гуманитарно-обществоведческих дисциплин и сообщества их представителей как одного из социокультурных институтов**.

Последнее обстоятельство связано с тем, что В.И. Ленин называл «партийностью в науке». Если в жизни общества этот фактор действует, то бóльшую часть общества и, в особенности, его правящую «элиту» интересует не истина, не освобождение культуры общества от исторически накопившихся заблуждений и заведомой лжи, а обоснование авторитетом науки сложившегося порядка вещей, нравственно обусловленных политических намерений правящей либо оппозиционной «элиты» на будущее и политического курса, в результате проведения которого намерения на будущее должны воплотиться в жизнь[1]. Жертвами

[1] О том, как «партийность науки» воздействовала на развитие науки в советские времена, писал академик А.И. Анчишкин (1933-1987): «Следует признать со всею определённостью, что экономическая наука да и общественные науки в целом оказались не готовыми к ответу на вопросы, поставленные XXVII съездом партии, январским (1987 год) Пленумом, всем ходом нашего развития. Многие фундаментальные проблемы развивающегося социализма приходится решать сегодня эмпирически, методом «проб и ошибок», со всеми негативными последствиями, связанными с теоретической неподготовленностью к таким решениям. Причин сложившегося положения дел несколько, и было бы, наверное, упрощением все сводить к неудовлетворительной работе самих учёных-экономистов.

Во-первых, для успешного развития экономической науки нужна чётко выраженная общественная, политическая потребность в глубоком и объективном раскрытии реальных закономерностей экономического развития, его противоречий, нужна *потребность в научной истине.* (…).

Во-вторых, состояние последней (речь идёт об экономической науке: наше пояснение при цитировании) всегда было связано с идеологическими установками, наличием или отсутствием догм, которые часто предопределяли не только направления, ход научных исследований, но и их выводы, результаты» («Экономическая теория и практика перестройки». — «Коммунист», теоретический и политический журнал ЦК КПСС, № 5 (1303), март 1987 г., тираж 1 098 000, выходил 1 раз в 20 дней, с. 35, 36, все выделения в тексте — А.И. Анчишкина).

А ведь ещё И.В. Сталин за несколько дней до его убийства в телефонном разговоре с членом Президиума ЦК КПСС, избранным XIX съездом ВКП (б) — КПСС, Д.Н. Чесноковым сказал ему прямо: **«Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..»** (интервью Р. Косолапова, опубликованное в газете “Завтра” № 50 (211), декабрь 1997 г.).

Но за 33 года, прошедших с того времени до начала «перестройки», ничего в этом направлении не было сделано, хотя было написано множество диссертаций, учебников, монографий, уйма «ученых» стала кандидатами наук и докторами наук, а некоторые —

«партийности» в науке в первую очередь становятся именно гуманитарные дисциплины, причём как те их направления, которые обслуживают политику правящей «элиты», так и направления, которые обслуживают оппозицию (что касается оппозиции, то в её науке «партийность» тем более убийственна по отношению к Правде-Истине, чем сильнее вожделение «элиты» оппозиции в кратчайшие сроки разрешить проблемы общества по возможности «простыми средствами».

В таких условиях «авторитет науки» как социальный феномен:

- является продуктом политтехнологий на основе «кастинга» как новых теорий, так и кандидатов в «светила» науки, исходя из тех или иных нравственно-идеологических пристрастий,
- а не следствием соотнесения с жизнью мнений, высказываемых исследователями социальных проблем, на основе принципа «практика — критерий истины», одним из аспектов которого является предсказуемость последствий применения теории к выявлению и разрешению проблем общества и людей персонально.

Но в таких условиях гуманитарно-обществоведческие дисциплины представляют собой некий свод намёков, однозначное понимание которых в принципе невозможно, вследствие чего на их основе в обществе не может сформироваться и эффективная управленческая субкультура, объединяющая управленцев всех сфер деятельности.

Эти свойства исторически сложившихся на Западе и в России гуманитарно-обществоведческих дисциплин обращают практическое пользование таким гуманитарным «знанием» в субъективно осваиваемое *искусство, сродное шаманизму;* поскольку освоение искусства пользования такого рода *знаниями в форме намёков* обусловлено субъективизмом обучающегося и преподавателя-толкователя, а успехи в полноценном проникновении за завесу намёков (особенно успехи стратегического масштаба) статистически редки, то на основе недопонимания теорий-намёков массово процветает шарлатанство как в сфере самих гуманитарно-обществоведческих дисциплин, так и в сфере оказания консалтинговых услуг управленцам в органах государственной власти и в экономике.

Одно из признаний в шарлатанстве такого рода, исходящее с вершин власти постсоветской России, принадлежит бывшему советнику президента Б.Н. Ельцина по вопросам экономики, а позднее — вице-премьеру и министру финансов — А.Я. Лившицу (ныне покойному):

член-корреспондентами и академиками.

И за прошедшие после краха СССР годы ничего не изменилось, кроме замены одной идеологии на другую. Поэтому А.Б. Чубайс с 2003 г. — почётный доктор ИНЖЭКОНа (Санкт-Петербургский инженерно-экономический университет, ныне входит в состав Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов — *тоже показательно: экономика и финансы разделены, хотя в нормальном обществе финансы — один из инструментов управления экономикой, в силу чего надобности в их особое выделение и противопоставлении экономики нет*), хотя его заслуг перед экономической наукой и страной нет. А нанесённый им и его сподвижниками вред — огромен.

«…замечу: у нас есть только Кудрин[1]. А Кассандрина[2] нет. Того, кто мог бы точно угадывать нефтяные цены, курс доллара, “ЮКОСы” и всё остальное. Экономика, однако. Похожа на женщину. Её разве поймёшь?»[3]

Ещё одно такого рода признание в шарлатанстве высказал ныне действующий вице-премьер А.В. Дворкович в выступлении перед студентами Московской финансово-промышленной академии:

«…Я прежде всего экономист. Экономисты любят задавать вопросы, но **не любят отвечать. Поскольку ответов не знают** (выделено жирным нами при цитировании: ВП СССР) — знают только варианты ответов. То, что сегодня кажется правильным, завтра становится совершенно неправильным. По этому поводу существует шутка: экономистов придумали для того, чтобы на их фоне хорошо выглядели синоптики.

Конечно, есть экономисты, которые предсказали кризис, происходящий сейчас во всём мире. Но они скорее всего это сделали случайно. Выбирая среди разных вариантов прогнозов небольшое количество экспертов попало в точку. А процентов 80 не угадали и не ожидали, что такое произойдёт»[4].

Но не лучше положение дел и в других гуманитарно-обществоведческих дисциплинах, и особенно, — в философии, которая фальшивит, а в ряде случаев и умышленно лжёт.

Безусловно, естественнонаучные и прикладные научные дисциплины, сложившиеся на основе естествознания, отличаются от гуманитарных (обществоведческих) как по предметным областям исследований, так и по методам исследований, а также — по путям, которыми их достижения пролагают себе дорогу в деятельность людей. Тем не менее, верификация полученных в ходе исследований результатов и высказываемых предположений во всех научных дисциплинах должна осуществляться на основе общеизвестного и *безальтернативного* принципа **«практика — критерий истины»**. В противном случае, научные дисциплины, в которых этот принцип осознанно либо бессознательно игнорируется либо подменяется какими-то другими принципами (например, абсолютизацией требования воспроизводимости результата независимыми исследователями, что объективно далеко не всегда возможно, особенно в гуманитарной сфере, поскольку в ней многое — выражение уникальности психической деятельности людей) — обособляются от действительной науки, вследствие того, что накапливают лженаучность. А применение в практической деятельности рекомендаций, даваемых их лженаучными школами, становится либо невозможным, либо сопровождается непредсказуемыми сопутствующими эффектами, избыточно часто, — негативными.

---

[1] Министр финансов РФ в 2000-2011 гг.

[2] Кассандра в цикле мифов о Троянской войне — пророчица и жрица Аполлона. Она отвергла сексуальные домогательство Аполлона, за что тот пообещал, что впредь предсказаниям Кассандры люди верить не будут. Кассандра предостерегла от кражи Парисом Елены Прекрасной и предсказала весь ход будущей Троянской войны, но троянцы не вняли. В результате Парис выкрал Елену, началась война, Троя потерпела поражение в войне, была разграблена и уничтожена, троянцы, — те, кто не погиб в войне, — попали в рабство либо бежали в иные земли…

[3] А. Лившиц: Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь? // Финансовые известия. 05.10.2005 г.

[4] Зюзяев А. «Аркадий Дворкович, помощник президента России: “Экономистов придумали для того, чтобы на их фоне хорошо выглядели синоптики”» // «Комсомольская правда» от 11.06.2009 г.: http://spb.kp.ru/daily/24309.4/502853/.

Обособление и взаимная изоляция обществоведческих (гуманитарных) дисциплин породила «кризис фрагментации» обществознания[1]. К.Х. Момджян (философский факультет МГУ) характеризует его следующим образом:

«…кафедра социальной философии философского факультета МГУ провела видеоконференцию с кафедрой социальной философии Петербургского университета на тему «Актуальные проблемы современной социальной философии». Задумка была такая — выяснить, какие проблемы преподаватели двух кафедр считают наиболее интересными, сопоставить эти предпочтения, обнаружить темы, вызывающие взаимный интерес и обсудить их в режиме Круглого стола.

Увы, обсуждения не получилось и вовсе не потому, что нас подвела связь. Выяснилось, что у нас просто нет тем, вызывающих общий интерес.

Чтобы не быть голословным, перечислю темы, которые заявили преподаватели моей кафедры «Типология современных обществ и проблема посткапитализма», «Соотношение собственности и власти в современной истории», «Этносы и нации в глобализирующемся мире», «Цивилизационные ориентиры развития современной России». Наши коллеги из Санкт-Петербурга заявили следующие темы «Философия интимного дневника», «Философия телесности», «Философия тайны», «Философия преферанса» и даже «Философия пива»[2].

С нашей точки зрения не правы философские школы обоих университетов, поскольку ни одна из них не заявила действительно ВОПИЮЩЕ АКТУАЛЬНЫХ тем:

- **«Философия управления качеством жизни глобальной цивилизации и России»,**
- **«Научно-методологическое обеспечение социального управления».**

Что касается тем, заявленных кафедрой социальной философии СПбГУ, то они показывают, как *страшно*[3] далеки тамошние философы от жизни, и что проблемы общества они разрешать не намерены и *не могут. Причина этого в том, что философия — «царица всех наук» — погрязла в кризисе несостоятельности исторически сложившихся в ней школ гносеологии — школ теории познания*. Тем не менее, погрязнув в гносеологической несостоятельности философского официоза, СПбГУ *как бы* борется с лженаукой[4].

---

[1] Этот факт официально признан ВАК РФ. См. паспорт специальности ВАК РФ 09.00.11 «Социальная философия», п. 2 — методологические функции социальной философии в системе современного обществознания. «Кризис фрагментации» современного обществознания и пути его преодоления.

[2] Момджян К.Х. О кризисе фрагментации в современной философии: https://iphras.ru/uplfile/socep/momdgyan.pdf.

[3] Во всех смыслах этого слова.

[4] См. выступление доктора философских наук Софьи Тихоновой «Лженаука в проблемном поле философии: проблемы идентификации» на конференции, организованной биофаком СПбГУ: https://www.youtube.com/watch?v=N2OvJcJfo9o (37 минут демонстрации самодовольства и тема не раскрыта).

Ещё одно её выступление на физфаке СПбГУ на ту же тему «Лженаука как форма мифотворчества»: https://www.youtube.com/watch?v=nQwOd_IIruM (18 минут демонстрации самодовольства и тема не раскрыта).

Софья Тихонова не оправдывает своего имени, поскольку о реальных проблемах и путях их разрешения в этих, довольно продолжительных, выступлениях не сказала ничего.

Поскольку познающим субъектом является человек, с теми или иными особенностями его мировосприятия и личностными особенностями психической деятельности, то из раздела «Гносеология» любого учебника философии читатель должен получить информацию о том:

- как психика личности в идеале должна работать в режимах познания и творчества?
- какие в этом процессе могут быть ошибки, обусловленные как особенностями развития организма (в частности, нервной системы) индивида, так и особенностями его личностной культуры чувств и мышления и психической деятельности в целом?
- как выявить в своей личностной культуре чувств и мышления и психической деятельности в целом разного рода дефекты, не позволяющие эффективно познавать и творить?
- как устранить выявленные дефекты, чтобы повысить эффективность собственной личностной познавательно-творческой культуры?
- и главное — как не убить и не извратить потенциал развития личностной познавательно-творческой культуры в последующих поколениях?

Если гносеология отказывается либо оказывается не способной осветить эту проблематику[1] жизненно состоятельным образом, либо даёт её в форме неоднозначно понимаемых теорий-намёков, то она вырождается в фикцию, которая не может быть соотнесена с жизнью однозначно понимаемым образом, а жизнь не может быть соотнесена с нею.

С другой стороны, если вся эта проблематика передаётся в ведение прикладных научных дисциплин (в частности, психологии, педагогики), то в силу вариативности личностной познавательно-творческой культуры разных исследователей при отсутствии *общей для них объединяющей их гносеологической субкультуры,* они, даже получая те или иные жизненно состоятельные результаты исследований, в своей совокупной деятельности развивают «кризис фрагментации» обществознания. Причём необходимо указать, что:

- «кризис фрагментации» обществознания порождён не столько накоплением наукой колоссального объёма знаний о тех или иных сторонах жизни общества и людей персонально, в силу чего один человек не в состоянии освоить всё это знание;
- кризис порождён взаимной несовместимостью мнений, высказанных разными исследователями, а также — и несовместимостью этих мнений (полностью либо в некоторых аспектах) с жизнью как таковой (жизнью как «вещью в себе», которая воздаёт людям разного рода проблемами за тупую приверженность ошибкам субъективизма, пытающегося её познать): причина этого — неразрешённость метрологических проблем гуманитариями. При этом вопрос о подтверждении практикой высказываемых мнений в тех или иных обстоятельствах (обстоятельства могут ограничивать достоверность мнений[2]) для многих исследователей гуманитарно-обществоведческой проблематики даже не встаёт (в частности по отношению к разного рода религиозным воззрениям и

[1] В материалах Концепции общественной безопасности эта тематика освещена в работах «Основы социологии» (том 1) и «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

[2] В частности, «второе начало термодинамики» в его исторически известных формулировках не универсальный закон, а закон, действие которого обусловлено обстоятельствами. Т.е. «вечный двигатель второго рода» некоторым образом технически возможен, но исторически известные формулировки «второго начала термодинамики» и комментарии к ним, блокируют размышления на эту тему. Как следствие, в глобальной цивилизации доминирует экологически недопустимая энергетика.

разногласиям).

2. Управленческий взгляд на разрешение проблемы вредоносности гуманитарно-обществоведческих наук

Все теории управления задают структуру постановки и решения управленческих задач и отличаются друг от друга именно такого рода структурами, которые каждая из них предлагает своим потенциальным и реальным пользователям. При таком подходе наилучшей признаётся та теория управления, аппарат которой позволяет интерпретировать в качестве процессов управления или самоуправления любые явления в Природе, в обществе, в технике, в экономике, в психике людей и в коллективной психике обществ. Такая теория в России есть. Это — достаточно общая теория управления (ДОТУ)[1].

Прежде всего встаёт вопрос: Что такое культура, если рассматривать жизнь общества с позиций ДОТУ? — Ответ на этот вопрос прост: *культура это — вся информация и алгоритмика (т.е. знания и навыки), которые передаются от поколения к поколению помимо генетического механизма биологического вида «Человек разумный»*.

Соответственно всякая культура, будучи информационно-алгоритмической системой, несёт в себе определённый набор целей и средств их достижения. Культуры (и субкультуры как составные части национальных и конфессиональных культур) отличаются друг от друга конкретикой наборов целей и средств их достижения, которые не совпадают в разных культурах и субкультурах. Вследствие этого во многонациональном (мультикультурном) обществе необходима государственная политика гармонизации межнациональных и межконфессиональных взаимоотношений[2].

Все культуры возникают и развиваются в результате личностного творчества людей. Культуры деградируют под воздействием процессов биологической и личностно-психологической деградации людей, обусловленной разными причинами, *включая политику государства в сферах педагогики и культуры (в указанном выше значении слова «культура»)*.

Исторически сложившаяся культура осваивается вступающими в жизнь поколениями большей частью бессознательно, без переосмысления на основе механизма, получившего в биологии название «импринтинг»[3]. Причины освоения культурного наследия без переосмысления главным образом две: 1) отсутствие у детей и подростков необходимого личного жизненного опыта, 2) незавершённость развития структур мозга, личностной культуры чувств и мышления и психической деятельности в целом в детском и подростковом возрасте, что не позволяет давать всему, с чем сталкивается ребёнок или подросток, жизненно состоятельные оценки

[1] Достаточно общая теория управления. Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997-2003 гг.).

[2] См. работу ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. О ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» во многонациональном обществе».

[3] Импринтинг — неизгладимое (или трудно устранимое) воздействие на психику первого впечатления.

и предвидеть последствия тех или иных мыслей, намерений и действий — как своих, так и других людей.

Поэтому в историческом прошлом во всех обществах всегда остро стоял вопрос о защите подрастающих поколений от воздействия субкультур и их представителей, способствующих извращению личностного развития и последующей деградации личности и потомков.

Если говорить о типологии культур и субкультур, то любая из них характеризуется отношением их *как информационно-алгоритмических систем* к трём личностным качествам:

- познавательно-творческому потенциалу,
- воле, как способности подчинять самого себя и течение событий осознанной целесообразности,
- совести и стыду как врождённым способностям различения объективных Добра и Зла в конкретике их проявлений (совесть действует упреждающе, стыд — после того, как требования совести были осознанно либо бессознательно отвергнуты).

В идеале культура как информационно-алгоритмическая система должна устойчиво обеспечивать *в преемственности поколений:*

- освоение познавательно-творческого потенциала всеми,
- воспитание всеми воли к началу подросткового возраста (когда пробуждаются инстинкты половые и стадно-стайного поведения, поскольку воля — единственное средство, способное сдержать их проявления в неуместных обстоятельствах),
- сохранение всеми совести и стыда на протяжении всей жизни.

Отсутствие любого из трёх названных качеств (освоенного познавательно-творческого потенциала, совести и стыда, воли) лишает индивида полноты достоинства человека (т.е. делает его объективно «недочеловеком» в том смысле, что индивид не реализовал свой генетический потенциал развития), поскольку:

В жизни человек состоявшийся — это воля, реализующая творческий потенциал под властью диктатуры совести во избежание стыда.

Что касается разграничения Добра и Зла как объективных категорий, то всё, что обеспечивает развитие в смысле продвижения общества к описанному выше идеалу культуры, — объективно является Добром, а что вовлекает его на путь деградации и гибели — объективно является Злом. Развитие и деградация объективно различны.

- Деградация выражается в том, что объект в силу каких-то *внутренних* причин перестаёт существовать, не завершив своего естественного жизненного цикла (т.е. преждевременно).
- Развитие выражается двояко:
  - объект в естественные сроки проходит весь свой жизненный цикл в его полноте и только по завершении жизненного цикла перестаёт существовать;
  - объект переходит в некоторое — ранее не свойственное ему — новое качество бытия либо до естественного завершения жизненного цикла, либо по его завершении.

При этом вне зависимости от субъективизма в определении смысла терминов *«развитие» и «деградация» — жизненные явления, стоящие за этими словами объективно существуют* и наблюдаемы со стороны, ощутимы в жизни общества и могут быть осмыслены именно в качестве каждого из них с разной степенью достоверности — в зависимости от личностной познавательно-творческой культуры того, кто задаётся этим вопросом.

Ещё два вопроса, жизненно состоятельные ответы на которые необходимы для разрешения кризиса, это вопросы о том, что такое «государственность» и что такое «государство».

С позиций ДОТУ:

- Государственность — это субкультура управления *на профессиональной основе* делами общественной значимости на уровнях от местного до общесоциального, субкультура управления, реализующая себя как в структурном, так и в бесструктурном способах управления.
- Государство это — государственность в определённом выше смысле, а также — население, живущее под властью этой государственности и воспроизводящее её в преемственности поколений, плюс территория, акватория и воздушное пространство, на которые монопольно и безальтернативно распространяется юрисдикция соответствующей государственности.

В таковом качестве государство выступает как субъект международного права. И никаких «концентрированных выражений идеи политического» в жизни реально нет. Что касается политики государства, то в общем случае рассмотрения она включает в себя три составляющие:

- глобальная политика — действия, направленные на достижение определённых целей в отношении всей глобальной цивилизации, всего человечества;
- внешняя (международная) политика — действия, направленные на достижение определённых целей во взаимоотношениях с другими государствами;
- внутренняя политика — действия, направленные на достижение определённых целей в пределах своей юрисдикции, включая защиту от глобальной и внешней политики других государств и трансгосударственных образований (политических и иных мафий, транснациональных корпораций и т.п.).

Во внутренней политике решающей является политика в сфере педагогики — субкультуры зачатия, вынашивания, воспитания и образования будущих поколений.

При этом внешняя и внутренняя политики должны развиваться в русле глобальной и поддерживать её. В противном случае неизбежны проблемы, проистекающие из нарушения приоритетности целей управления и связанных с ним концептуальных неопределённостей и конфликтов разного рода частных управлений.

Что касается взаимоотношений и функций государственности и общества, а также характера взаимоотношений людей в обществе, всё довольно точно охарактеризовал ещё в XIX веке 16-й президент США Авраам Линкольн (1809-1865):

- *«Законная задача правительства (т.е. государственности: ВП СССР) — делать для сообщества*[1] *людей всё то, что им нужно* <для развития:

[1] Хотя следовало сказать не «для сообщества людей», а «для общества», поскольку *сообщество* — это нечто, существующее наряду с *обществом*.

наше добавление при цитировании*>, но что сами они, выступая каждый в своём индивидуальном качестве, не могут сделать совсем или не могут сделать хорошо»*[1].

- Кроме того, приведённой формулировке задач государственности А. Линкольн придал уточняющее дополнение: *«Мы не поможем людям, делая за них то, что они могли бы сделать сами»*[2].
- Выразил он своё мнение о норме — идеале — человеческого общежития: *«Я не хотел бы быть рабом, и не хотел бы быть рабовладельцем. Это выражает моё понимание демократии»*[3] (за такое понимание сути демократии-народовластия и суверенитета общества — его и убили; это его высказывание делает правомерным наше добавление о развитии в первый высказанный им принцип).

Соответственно такому взгляду, одна из задач государства — выработка и проведение в жизнь культурной политики, т.е. осуществление осмысленного воздействия на культуру как на информационно-алгоритмическую систему с целью воплощения в жизнь идеала: 1) освоение познавательно-творческого потенциала всеми, 2) воспитание всеми воли к началу подросткового возраста (когда пробуждаются инстинкты половые и стадно-стайного поведения, поскольку воля — единственное средство, способное сдержать их проявления в неуместных обстоятельствах), 3) сохранение всеми совести и стыда на протяжении всей жизни.

Но реально государственность может решать эту задачу только при соответствующей инициативе, исходящей из общества.

Нравственно порочная государственность склонна подавлять и искоренять такого рода инициативы, исходящие из подвластного ей общества, что только способствует генерации новых проблем и обострению прежних, в результате чего кризис может только усугубляться…

В таких обществах неизбежен конфликт нравственно-порочного лжепатриотизма и «элиты» и праведного истинного патриотизма некоторой части общества.

3. Деструктивная культурная политика Российской государственности в постсоветскую эпоху

«По словам заместителя Председателя Комитета по образованию и науке Государственной думы РФ, Председателя движения «Образование для всех» Олега Смолина, Андрей Фурсенко[4] на ежегодном молодёжном форуме на Селигере 23 июля 2007 года сказал, что, по его мнению, *«недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить*

[1] Рузвельт Ф.Д. Беседы у камина. — М.: ИТРК. 2003. — С. 83 (http://pstgu.ru/download/1180624222.ruzvelt_besedi.pdf).

[2] Саквояж. Журнал для пассажиров Российских железных дорог. № 2/2014. — С. 22.

[3] Сайт «Демократия.ру». Цитаты о демократии: http://www.democracy.ru/quotes.php.

[4] С 2004 г. по май 2012 г. — Министр науки и образования РФ. С января 2010 года — член правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции. С 21 мая 2012 г. — помощник Президента РФ.

квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других»[1].

Т.е. по первому характеристическому параметру постсоветская культура ориентирована на деградацию, поскольку освоение познавательно-творческого потенциала в ней расценивается по минимуму — как никчемное дело, а по максимуму — как вредное.

Наличие воли, способной сдерживать инстинкты, и стыда и совести, которые должны быть альтернативой врождённой «слабой морали»[2] стадно-стайной обезьяны вида «Человек разумный» — это то, что отличает человека от животных, которым воля, совесть и стыд не свойственны. Однако проблематика формирования воли и интеграции в структуру психики совести и стыда — вне тематики культурологии и педагогики, а культурная политика государства де-факто направлена на их подавление.

Ныне режиссёра Кирилла Серебренникова либерально ориентированные СМИ возводят в ранг несправедливо гонимого гения. **Однако дело не в том, соучаствовал ли Кирилл Серебренников в краже 67 миллионов бюджетных средств, выделенных возглавляемому им «Гоголь-центру», а в том, *кто ему, на какие работы и с какой целью выделил эти госбюджетные средства? и полезно ли это для общественного развития?*** — Слева фотография сценки из его спектакля «Антоний&Клеопатра», на постановку которого потрачено 2,8 миллиона госбюджетных рублей[3].

Что касается этой фотографии, то следует знать: иерархия особей в стаде павианов выстраивается по принципу «кто кому безнаказанно показывает половой член». Соответственно, поставив таким образом спектакль, К. Серебренников дал понять, что именно он — «главный павиан», и соответственно все те, кто устремился на его защиту, — «павианы рангом поменьше».

Слева ещё одна фотография — сцена из балета «Нуреев», поставленного К. Серебренниковым: был ли Нуреев великим танцовщиком, внёсшим выдающийся вклад в развитие балетного искусства, — вопрос дискуссионный, но то, что он был гомосексуалистом, и что

[1] Эта же формулировка присутствует и на сайте депутата Госдумы, первого зампреда Комитета Госдумы по образованию (с января 2008 г. — в Думе 5-го созыва и по настоящее время) О.Н. Смолина в публикации «Вступительное и заключительное слово на общественных слушаниях «Закон о добровольности единого государственного экзамена. Какой человек нужен России» (http://www.smolin.ru/duma/audition/2008-03-05).

[2] Термин этологии — раздела биологии, изучающей поведение и психику животных. Слабая мораль — вседозволенность во внутривидовой конкуренции за место под солнцем и статус в стае, характерна для слабовооружённых биологических видов, к группе которых принадлежат все стадно-стайные обезьяны, включая и «Человека разумного» — если вывести из рассмотрения культуру. См. работы:

- Дольник В.Р. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. — СПб: Петроглиф. 2009 г.: http://www.etologia.narod.ru/.
- Лабас Ю.А., Седлецкий И.В. Этот безумный, безумный мир глазами зоопсихологов. / Учебное пособие для властьимущих, нынешних и грядущих. Этнопсихологические очерки. 1992 г.: http://www.etologia.narod.ru/.

[3] См. по ссылке: https://www.ridus.ru/images/2015/5/14/294298/hd_b2e5f5a961.jpg.

пропаганда гомосексуализма среди детей в России запрещена (Федеральный закон от 29 июня 2013 г. № 135-ФЗ) — это точно. А *поскольку культура едина и интернет доступен всем,* то даже обсуждение темы «безвинной гонимости гения» в интернете имеет следствием пропаганду гомосексуализма среди детей и подростков: другое дело — кто станет жертвой этой опосредованной пропаганды, и сколько будет таких сломанных и извращённых судеб? Ещё один акт пропаганды гомосексуализма — фильм «Лето», съёмку которого К. Серебренников начал перед арестом, о певце Викторе Цое. В нём Цой представлен как пидорас, хотя по жизни им не был. Фильм вызвал резкое неприятие и возражения со стороны тех, кто был дружен с Цоем и был знаком с ним лично. Однако К. Серебренников и его прихлебатели настаивают на его праве снять *заведомо клеветнический*[1] по отношению к В. Цою фильм, который направлен на пропаганду гомосексуализма среди подростков.

Но в связи с этим у государства претензий к К. Серебренникову нет. Т.е. если называть вещи своими именами, то получается такая картина:

> Государство (в лице неких чиновников минкультуры) нашло «кадра», которому на взгляд чиновников и их закулисно-политических кураторов от масонства можно было доверить дело нравственного растления общества, и выделило именно с этой целью К. Серебренникову из бюджета несколько десятков миллионов рублей, а он не оправдал оказанного высокого доверия и деньги (если не украл сам, то позволил разворовать какую-то их часть своим коллегам). Государство возмутилось и возбудило уголовное дело о хищении госбюджетных средств.

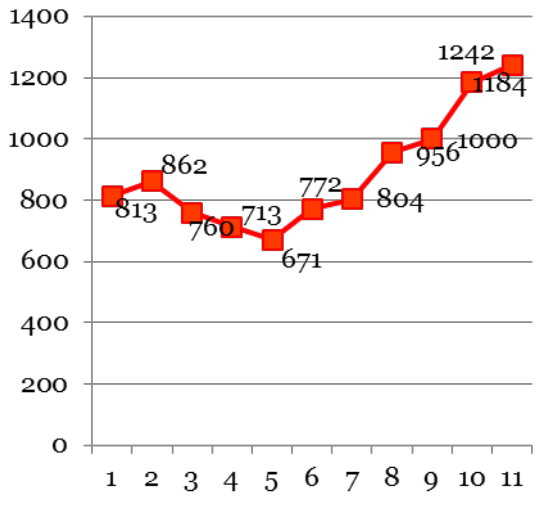
А если бы не это досадное «недоразумение» с 67 миллионами госбюджетных рублей, то К. Серебренников, как «гений театрального искусства» и «общественный деятель», вполне был бы достоин того, чтобы стать и доверенным лицом кандидата в президенты РФ В.В. Путина, поскольку принципиальной разницы между его «художествами» и «художествами» Г. Харламова (артист «Комеди клаб») нет: на фотографии слева второй справа Гарик Харламов — доверенное лицо В.В. Путина в избирательной кампании 2018 года.

Если под порнодейством понимать возбуждение половых инстинктов в неуместных для этого обстоятельствах, тем более — в извращённых формах, то, как свидетельствуют эти фотографии, в ранг театрального гения постсоветской России возводится примитивный порнографист[2] (возможно, психически больной, что однако не делает менее вредным его вклад в культуру как информационно-алгоритмическую систему, под властью которой происходит развитие психики новых поколений).

Отзывчивость к порновоздействию психики большинства людей требует мер защиты в целях обеспечения безопасности общества и окружающих. На это во всех исторически сложившихся устойчивых в преемственности

[1] Клевета — состав преступления, предусмотренный ст. 129 УК РФ. В общем, части 1-3 ст. 129 УК РФ — непосредственно затрагивают деятельность К. Серебренникова как режиссёра фильма «Лето». Применение части 4 — зависит от того, как прокуроры относятся к гомосексуализму и насколько изощрённой будет сторона защиты и суд.

[2] См. также: https://fishki.net/anti/2364549-za-30-serebrennikov.html.



поколений культурах направлены запреты публичной демонстрации интимных сцен и т.п. порнодействъ, а также запреты и порицания сексуально вызывающего поведения. В повседневной жизни спецодежда и дресс-коды, деловая этика также ориентированы на то, чтобы не возбуждать половых инстинктов, поскольку это вредно сказывается на производительности и качестве труда как индивидов, так и коллективов[1].

И тем более порнозависимость — одно из выражений личностной деградации, и именно этот процесс стимулирует «безвинно гонимый гений» своими развращающе-извращёнными «художествами», подталкивая людей к тому, чтобы они организационно-психологически ничем не отличались от стадно-стайной обезьяны, идущей по жизни под диктатом инстинктов и несущей врождённую «слабую мораль», самоубийственную для цивилизации, в которой протекает научно-технический прогресс, требующий чистейшей Праведности.

В итоге реформы системы образования и проводимой с 1985 г. по настоящее время культурной политики, во взрослую жизнь вступило несколько[2] несостоятельных в своей основной статистической массе поколений.

Несколько иллюстраций социокультурной деградации новых поколений.

- Статистика показателей здоровья школьников стала хуже. Внедрение единственной системы здоровье развивающих образовательных технологий, уже давно разработанной под руководством В.Ф. Базарного и сертифицированной, на протяжении нескольких десятилетий саботируется органами государственной власти. Слева динамика статистики хронических заболеваний школьников на основании обследования учеников 4-х школ г. Москвы на протяжении всех 11 лет обучения: здоровых выпускников нет, хотя изначально были единичные здоровые первоклассники. Данные исследований были доложены в Общественной палате РФ несколько лет тому назад — управленчески адекватной реакции нет до сих пор.
- В начале 2018 г. в 9-х классах одной из школ Санкт-Петербурга была проведена контрольная работа — сочинение на тему понимания учениками истории блокады Ленинграда, в которой среди всего прочего надо было указать, кто держал Ленинград в блокаде. Так практически все получили колы и двойки! Двое ответили, что Ленинград в блокаде держали финны, а остальные варианты — итальянцы и французы (немцев и испанцев из «голубой дивизии» не упомянул никто). И даже был ответ, что белорусы и украинцы. Так что дети из Уренгоя,

[1] Исключения из этого правила также подчинены задаче повышения конкурентоспособности своей фирмы — сексуально вызывающий вид секретарш и официанток при деловых переговорах «под кофе» в большей мере оказывает отвлекающее воздействие на гостей (в большинстве своём мужчин), нежели на принимающую сторону, привыкшую к своим сотрудницам, вследствие чего гости становятся более податливыми к предложениям принимающей стороны. Но и гости тоже в ряде случаев оказывают такое же воздействие на принимающую сторону, если их сопровождают «эскорт-девицы»…

[2] Подростково-молодёжный слэнг обновляется примерно один раз за пять лет, и этот показатель характеризует темпы вступления во взрослую жизнь новых поколений. Если соотноситься с ним, то с 1985 г. во взрослую жизнь вступило шесть новых поколений.

выступавшие 19 ноября[1] 2017 г. в бундестаге ФРГ (https://www.youtube.com/watch?v=AZRBx8y7Nc8) с покаянными речами и признаниями безвинно погибшими немцев, сгинувших под Сталинградом и в плену после Сталинградской победы[2], — не нечто экстраординарно-идиотское, а типичные представители достаточно многочисленной доли своего поколения. Кроме того, в интернете были опубликованы сведения, что «Коля из Уренгоя» — не школьник, а студент 3-го курса Новоуренгойского филиала Тобольского педагогического института им. Д.И. Менделеева[3]. Соответственно есть основания предполагать, что «Коля из Уренгоя» — выражение не самодеятельности недоумков, действующих в сфере «народной дипломатии», а выражение предательской политики чиновников Российского государства и бизнеса (т.е. преступление, предусмотренное статьёй 275 УК РФ). И кроме это есть вопрос о том, как Коля будет «педагогичить» после получения диплома?

- 13.05.2014 г. в программе «Невское утро» «Радио России» выступал В.М. Кутузов — ректор Санкт-Петербургского электротехнического университета «ЛЭТИ». Он рассказал, что после того, как результаты ЕГЭ стали безальтернативными при отборе претендентов на обучение в вузах, в ЛЭТИ столкнулись с массовой неготовностью выпускников средних школ к дальнейшему обучению. Для выявления реального уровня подготовки только что принятым первокурсникам было предложено решить контрольные работы по физике и математике, которые использовались в ЛЭТИ на вступительных экзаменах до введения ЕГЭ. Результат оказался обескураживающим: средний балл по математике составил 2,6, а по физике — 2,4[4]. Ректор МИФИ М. Стриханов ещё в 2010 г. предупреждал, что «доведение до кондиций студентов сокращает программу вуза, готовящего специалистов для АЭС», а первый курс превращается в аналог рабфаков 1920-х гг., которые готовили не имевших полноценного образования выходцев из рабочих и крестьян к полноценной учебе в вузах.[5]

---

[1] В годовщину начала разгрома гитлеровцев под Сталинградом.

[2] Для сведения: из взятых в плен под Сталинградом примерно 60-110 тыс. человек (в разных источниках данные разнятся) в Германию после войны вернулось всего 5-6 тыс. Смертность сталинградских пленных более, чем на порядок выше в среднем 15 %-ной смертности немцев в советском плену: причины столь высокой смертности именно сталинградских пленных просты — с одной стороны, их истощение и массовые обморожения, имевшие место в окружении (с 23 ноября 1942 г.) ещё до сдачи в плен (после 31 января 1943 г. — капитуляция южной группировки, и 2 февраля — завершение Сталинградской операции), а с другой стороны — неготовность СССР в условиях общей военной и прифронтовой разрухи хозяйства и коммуникаций оказать такому количеству пленных быструю и массовую медицинскую и бытовую помощь.

Кроме умерших в плену, ещё порядка 140 000 человек убитыми составили боевые потери вермахта после начала Сталинградской наступательной операции «Уран» 19 ноября 1942 г.

[3] http://www.yaplakal.com/forum7/topic1728438.html.

[4] И такое соотношение не случайно. В чистой математике 2×3=6 и 3×2=6 и обе записи правильны. А в физике сомножителям сопутствуют размерности физических величин, и потому оперирование физическими величинами в формулах физики требует соображения, чувства меры. Если соображение и чувство меры подавлены школой, то закономерно, что оценки по физике ниже оценок по математике.

[5] Олег Сергеев. «Эвристическая модель прорыва России в новый технологический уклад»: http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=8693&Itemid=39.

И именно на фоне такой деградации высшего профессионального образования, в том числе и для атомной промышленности, Д.А. Медведев в бытность свою президентом РФ, спустя неделю после катастрофы на АЭС «Фукусима» (11 марта 2011 г.) заявляет:

- Ещё один акт вредительства в сфере образования — разделение высшего образования на две ступени: «прикладной бакалавриат» (по теоретической подготовке примерно соответствует уровню профтехучилища советских времён, а по практическим навыкам — гораздо ниже), «академический бакалавриат» (по теоретической подготовке примерно соответствует уровню техникума советских времён), «прикладная магистратура» (уровень выпускника советских вузов еле-еле сдавших всё на тройки), «академическая магистратура» (уровень «твёрдой тройки» в сопоставлении с советскими вузами). Причина столь низких оценок «магистров» обеих разновидностей в том, что: фундаментальные и многие прикладные учебные курсы не могут быть разделены на две составляющие «базовый курс для бакалавров» и «дополняющий курс для магистров». Вследствие этого на основе дефективного среднего образования, не может состояться полноценный «бакалавриат», а на основе дефективного среднего образования и дефективного «бакалавриата» выпускник так называемой «магистратуры» не может иметь минимального уровня знаний, позволяющего войти в профессию и в дальнейшем в ней совершенствоваться. О широте и глубине общего кругозора подавляющей массы выпускников школ и вузов вообще говорить не приходится: какой может быть кругозор и культура мышления, если основной объём чтения подростков и молодёжи — СМС-ки, записи на стенах в соцсетях и на стенах домов и вынужденное прочтение дефективных школьных постсоветских учебников *при отсутствии собственного опыта жизни и работы*?

Однако и при таких итогах госчиновники, начиная от регионального уровня до главы государства включительно, оценивают положительно реформу системы образования, проведённую в постсоветские времена: дескать «вузы стали доступны выходцам из деревни», забывая о том, что во времена сталинского большевизма вузы тоже были доступны выходцам из деревни, *благодаря работавшим в сельских школах учителям и желанию самих школьников получить знания, а не отбыть время*.

Но качество образования, если соотноситься с «вызовами времени» каждой из эпох, — во времена сталинского большевизма было на порядки выше.

Между тем конкурентоспособность государственности и экономики России требует инновационного развития (т.е. научно-технического прогресса и интеграции его достижений в сферу производства и в быт) и высочайшего качества продукции всех отраслей на всех этапах её жизненного цикла. Научно-технический прогресс и интеграция его достижений в экономику и инновационное развитие страны на этой основе невозможны без массовой познавательно-творческой активности, которую должны воспитывать и поощрять система образования (начиная от детских дошкольных учреждений и кончая вузами), произведения художественного

«атомная энергетика абсолютно безопасна», сопровождая эту «мысль» ничего не значащими жизненно несостоятельными оговорками.

творчества всех отраслей искусства, законодательство и правоприменительная практика.

Научно-технический прогресс и высочайшее качество продукции требуют не только массовой реализации познавательно-творческого потенциала людей, но и их воли и добросовестности в труде и в жизни вообще, при соответствующем государственном управлении.

Поскольку мы живём на основе коллективного труда, то непрофессионализм и недобросовестность в труде кого-то одного может повлечь крупномасштабную техногенную катастрофу[1] или социокультурную катастрофу[2]. А массовые непрофессионализм и недобросовестность **(прежде всего, — представителей органов государственной власти)**, их следствия ощутимо снижают качество жизни общества, т.е. качество жизни всех вне зависимости от социального статуса каждого.

Складывается впечатление, что именно на обеспечение деградации и гибели России с начала 1990-х гг. была ориентирована вся воспитательная и культурная политика государства:

- по всем телеканалам на протяжении десятилетий — лёгкое порно (якобы «эротика»), романтизация криминалитета[3] и культ роскошного образа жизни вне трудовой деятельности на фоне того, что в реальной жизни даже добросовестная высокопрофессиональная трудовая деятельность во многих случаях не приносит доходов, позволяющих развивать предприятие и его продукцию[4], решать личностные и семейные проблемы, развивать семью, обеспечивать развитие детей, не говоря уж о доходах большинства населения со среднестатистическим уровнем профессионализма, занятого в отраслях реального сектора экономики;
- реформа системы образования привела к снижению показателей телесного и психического здоровья школьников[5], сужению их кругозора,

---

[1] Примером тому Чернобыльская катастрофа, гибель лайнера «Адмирал Нахимов», гибель авиалайнера А-310, за штурвалом которого оказался сын командира экипажа и др.

[2] Примером чему деятельность М.С. Горбачёва на посту главы СССР.

[3] Про «Соньку Золотую Ручку» сериал отсняли; про «Мишку Япончика» — тоже отсняли, и в нём даже показали, как Япончик ставит на место Г.И. Котовского, когда тот предпринял попытку ограбления кого-то в Одессе, не согласовав её с Япончиком, тем самым сериал показал, кто главный в криминальном мире.

Даже хор МВД поучаствовал в популяризации криминального образа жизни — спел «Гоп, стоп! Мы подошли из-за угла…»: https://www.youtube.com/watch?v=0jHX2ONlLfA.

[4] Так в 1990-е гг. на грань банкротства была поставлена фирма Миля, задающая во многом мировой уровень вертолётостроения.

[5] «На протяжении 11 лет каждый год в апреле врачи проводили обследование детей в школах. Оно включало педиатрический осмотр, трехкратное измерение артериального давления, осмотр ортопедом и офтальмологом, неврологом, оториноларингологом и кардиологом. Кроме того, проводилось анкетирование учащихся для выявления жалоб и анкетирование родителей для уточнения анамнеза функциональных отклонений и хронических заболеваний у школьников. В общей сложности было проведено более 25 тыс. врачебных осмотров и проанализировано 3,6 тыс. анкет.

В результате в первом классе к I группе здоровья, то есть к абсолютно здоровым, было отнесено 4,3 % наблюдаемых школьников, а к концу школы таких учащихся не было вовсе. За этот же период произошло уменьшение отнесенных II группы здоровья (практически здоровы) с 44,4 % до 34,0 %. Одновременно увеличилось число детей, страдающих хроническими заболеваниями (III и IV группы здоровья) с 0 до 4,6 %.

Всего с 2005 по 2015 год среди детей распространенность функциональных отклонений возросла на 14,7 %, а хронических болезней — на 52,8 %» («Среди старшеклассников врачи не обнаружили абсолютно здоровых. К одиннадцатому классу не осталось ни одного школьника без медицинских патологий»: https://iz.ru/608188/nataliia-berishvili/sredi-starsheklassnikov-vrachi-ne-obnaruzhili-absoliutno-zdorovykh — дата публикации

снижению уровня достоверности и детальности информированности школьников и студентов, общее снижение уровня чувственных и мыслительных навыков под давлением специфическим образом организованного учебного процесса[1].

Т.е. СМИ и деятели искусств, предлагают подросткам два основных типа самореализации личности:

1. Носитель той или иной силы, которой он подчиняет всех вокруг, но не несёт в себе ни глубокого ума, ни совести, ни стыда, т.е. это — криминальный авторитет или силовик с криминальными повадками (вспомните фильм-сериал «Глухарь»);
2. Невольник чувственных удовольствий, в том числе и в форме половых извращений и наркозависимости, живущий на всём готовом вне трудовой деятельности, достаточно часто скатывающийся в криминальные субкультуры в «знак протеста» против несправедливости в обществе.

И особая тема — детские книжки и мультфильмы, под влиянием которых формируется психика детей дошкольного возраста.

Однако постсоветская государственность на протяжении всего времени своего существования относится к такого рода растлевающей общество деятельности «мастеров искусств», СМИ, школы либо безразлично, либо поощрительно.

Как следствие неадекватного образования в области обществоведения[2] значительная доля политически активной части молодёжи антипатриотична, что выражается в её симпатиях к Алексею Навальному, курируемому спецслужбами США; либо наивна, и искренне возлагает надежды на П.Н. Грудинина и других.

А политически индифферентная часть подростков, вопреки всем декларациям официальной пропаганды, интуитивно ощущая невозможность самореализации в условиях постсоветской России и не имея возможности получить адекватное образование в области обществоведения (см. раздел 1), вовлекается в разного рода деградационные полууголовные и уголовные субкультуры (в частности «АУЕ» — расшифровки: «арестантский уклад един» либо «арестантское уркаганское единство»; субкультуры наркоманов и суицидников разного

20.06.2017 г.).

[1] См. работы В.Ф. Базарного: http://www.bazarny.ru/.

См. также аналитическую записку «О системе образования».

[2] У научного официоза ума хватило только на то, чтобы термин «обществоведение» советских времён заменить на термин «обществознание». — В связи с этим сразу вспоминается фраза С.В. Лаврова «дебилы, б...», которая многое объясняет в жизни вообще, и в российской политике, в частности, хотя и не всё.

Но её следует дополнить ещё одним мнением. Как заметил в одном из интервью профессор МГИМО В.Ю. Катасонов: «Мне очень понравилась фраза моего коллеги, который задал такой вопрос студентам: «Какой ресурс самый ценный в условиях рыночной экономики?» Студенты наперебой стали говорить, что это земля, рабочая сила, капитал и прочее. А преподаватель ответил им, что самый ценный ресурс — это дурак, а поскольку в природе они рождаются крайне редко, всего доли процента, то надо поставить на конвейер производство дураков. Сегодня работа этого конвейера начинается с детского сада» (См. также: https://ok.ru/video/272956917089?fromTime=35; https://www.youtube.com/watch?v=Tb-WTifS2Q8).

рода).

Кроме того, в последние годы, кроме подростковой уличной преступности появилась статистика индивидуально-террористического поведения подростков в школах, обусловленная либо психическими расстройствами, либо бездумным подражанием криминалитету и террористам, что в наиболее тяжелых случаях сопровождается жертвами среди школьников и педагогов (такого в СССР не было, но в США такого рода случаи в последние несколько десятилетий — норма жизни, получившая название «Колумбайн»[1]).

Введение в школьную программу «Закона божиего» — т.е. пропаганды в качестве социальной нормы тезиса «рабы, повинуйтесь господам…» (апостол Павел, К Ефесянам, 6:5) проблемы решить не может, а если такое всё же произойдёт, то плоды такого «нововведения» сильно разочаруют инициаторов…

Прокатившаяся в январе 2018 г. по интернету волна клипов, созданных учащимися разных учебных заведений и полных сексуальных намёков, даже если и является результатом их собственной дурости, то, во-первых, эта дурость — следствие культурной политики постсоветского государства, и, во-вторых, такого рода дурость не остаётся бесхозной, а обретает хозяев и употребляется в политтехнологии, известной под названием «окно Овертона», для разрушения обществ геополитических конкурентов и противников, в число которых заправилы Запада включают и Россию.

> Поскольку всё это — во многом проявления инстинктов стадно-стайного поведения подростков, не обладающих волей, совестью, и не имеющих какого-либо смысла жизни, кроме разнородного самоудовлетворения вне созидания благого качества жизни общества, то такого рода случаи проявления деградационных результатов культурной политики государства будут повторяться и в дальнейшем до тех пор, пока в России не будет изменён характер воспитания и образования подрастающих поколений, осуществляемого как системой образования, так и телевидением, интернетом, а главное — семьями.

По сути реформа системы образования и воспитания, осуществлённая к настоящему времени, оказалась стратегически вредоносной, и потому необходима очередная реформа государственной системы воспитания и образования подрастающих и живущих поколений, направленная на воспитание и образование подрастающих поколений в качестве добросовестных созидателей.

Если говорить о причинах именно такой культурной политики постсоветской государственности, то главная из них — либерализм как субкультура, проникшая в Россию в начале XIX века, и которой Россия не выработала альтернативы. В результате перестройки, осуществлённой под номинальным руководством М.С. Горбачёва во исполнении Директивы Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели в отношении России», либерализм овладел государственностью России и сохраняет до настоящего времени полный контроль над СМИ, системой образования, финансами и экономикой страны, сферой художественного

[1] По имени школы «Колумбайн», в которой 20 апреля (день рождения Гитлера) 1999 г. двое её учеников, вооружившись, за 4,5 часа убили 12 её учеников, одного учителя и ранили несколько десятков человек, после чего покончили собой. Убийцы-самоубийцы до этого «играли в кровавые компьютерные игры, слушали какофонические композиции рок-групп, воспевающих ненависть (http://www.newsru.com/russia/19jan2018/buryatia_columbine.html?utm_source=tema-main).

творчества и всеми отраслями шоу-бизнеса, включая спорт высоких достижений.

Либерализм не интересуется вопросом, чем человек состоявшийся (т.е. нормальный) отличается от не состоявшейся в таковом качестве особи биологического вида «Человек разумный» (т.е. от человека ненормального); не интересуются либералы и вопросом о том, какой должна быть культура, чтобы в ней все дети вырастали человеками состоявшимися. **И ответов на эти вопросы либерализм принципиально знать не желает.**

С точки зрения либерализма норма для общества — отсутствие какой бы то ни было определённой нормы в ответе на вопрос «что есть человек нормальный?», т.е. норма — разнообразие ответов, не ограниченное ничем, разве что законодательством, ориентированным на охрану этого беспредельного разнообразия. При этом деградация (и люмпенизация как один из ликов деградации) большей или меньшей доли населения в культуре либерализма — тоже вполне нормальная составляющая этого беспредельного разнообразия, поскольку каждый по мнению либералов сам строит свою жизнь и результат зависит исключительно от него самогó, а не от внешних обстоятельств, в том числе и не от обстоятельств, сложившихся (в том числе и целенаправленно сформированных политиками) ещё до зачатия и оказывающих воздействие на его формирование на протяжении всего периода, начиная от предыстории зачатия, над какими обстоятельствами индивид не был властен.

Однако есть одно исключение из этой декларации о беспредельном разнообразии — **с точки зрения либералов (опять же по умолчанию) полноценный человек обязан быть либералом**; если человек — не либерал, то он не полноценный[1], и либеральное общество тем или иным законным или незаконным способом должно ограничить его в правах вплоть до его физической ликвидации.

И в этом подавлении творческого потенциала личности, совести и стыда, в подавлении и извращении воли индивида либерализм и фашизм в олигархически-диктаторской форме неразличимы. Различия только в методах достижения этих общих для них целей культурной политики:

- либерализм своею неопределённостью нормы личностного и общественного развития препятствует становлению культуры, в которой творческий потенциал осваивается всеми, воля осваивается всеми к началу юности, а совесть и стыд свойственны всем на протяжении всей жизни широко открывает ворота массовой личностной деградации, что влечёт за собой деградацию общества вследствие того, что деградеты, часть психически больных и люмпен уравнены в правах с более или менее нормальными в медицинском отношении и культурно состоятельными (по меркам своего общества) людьми.

  См. два фото выше: преподаватель школы или вуза и изливающий мочу в мусоропровод в подъезде многоэтажного жилого дома деградент — в миропонимании и юрисдикции либерализма —

[1] Высказываний либералов на эту тему в сети больше, чем достаточно, и в разного рода публикациях и ток-шоу либералы постоянно выдают новые перлы на тему неполноценности нелибералов, не обоснованные ничем, кроме либеральных «само собой разумения» и «очевидности».

одинаково полноценные и равноправные граждане, достойные уважения, а силовое пресечение действий деградента по собственному произволу жителями подъезда юридически будет расценено как нарушение правопорядка, самосуд и т.п., но не как акт социальной гигиены, не как помощь органам защиты правопорядка и не как необходимая самооборона от агрессии деградента против общества.

- А то, что либерализм именует фашизмом (т.е. фашизм в обнажённо олигархически-диктаторской форме), препятствует становлению цивилизации человечности тем, что хотя и блокирует некоторые выявленные ими деградационные процессы вплоть до беспощадного уничтожения реальных или назначенных деградентов, однако на деле препятствует личностному развитию, насаждая те или иные ограничивающие догмы, возводя сомнение в них в разряд преступлений против государства, общества против человечества в целом. Тем самым фашизм подавляет творческий потенциал, совесть и стыд, извращает или подавляет волю.

Поэтому в аспекте разрушения благого будущего между либерализмом и фашистской диктатурой нет принципиальной разницы: **и то, и другое должно быть искоренено, но сделать это может только само общество.**

4. Вопрос о справедливости в обществе и проект будущего

Если говорить об искусстве советской эпохи в стиле социалистического реализма, то оно показывало жизнь человека труда и порицало не желающих и не умеющих работать добросовестно, проявляющих лицемерие и эгоизм во взаимоотношениях с другими людьми; кроме того, в его произведениях любой труд на благо народа, потомков — был составной частью патриотизма, вкладом в укрепление общенародного государства (патриотизм всегда выражался в деятельности и не может быть без неё): см. фильмы «Большая семья», «Всё остаётся людям», «Добровольцы», «Весна на Заречной улице», «Разные судьбы», «Не оконченная повесть», «Родная кровь», «Судьба человека», «Большая перемена», «Сибириада», «Вечный зов», «Офицеры», «Государственная граница», «Рождённая революцией», «Два капитана», «Дни хирурга Мишкина», «Деревенский детектив», «Кортик», «Следствие ведут знатоки», «Ещё раз про любовь», «Доживём до понедельника», «Дорогой мой человек», «Укрощение огня», «Москва слезам не верит», «Мужики», «Случай в квадрате 36-80», «А зори здесь тихие», «В бой идут одни старики», «Особо важное задание», «Жаворонок», **«Сельская учительница»**[1] (1947 г.), **«Первоклассница»**[2] (1948 г.), и др. Все они были не просто интересны, но показывали — *прежде всего подросткам,* — что если хорошо учиться, хорошо работать, *не впадать в идиотизм (мультфильм «Скорая помощь»*[3] *— 1949 г.),* по-человечески с любовью и добросовестностью относиться к другим людям на работе и вне работы, то будет обеспечено и уважение окружающих, и достаток в доме, и безопасность жизни взрослых и детей, и будущее.

[1] https://www.youtube.com/watch?v=oI3DfdDfUAs.
[2] https://www.youtube.com/watch?v=o8L_K54qzZ8.
[3] https://www.youtube.com/watch?v=LPX5lJ2mf4g.

Фильмы и мультфильмы для детей более раннего возраста учили различать Добро и Зло, а не извращали представление о них.

Социально-политическая организация жизни в СССР во все периоды его существования подтверждала для достаточно широких слоёв общества жизненную состоятельность такого рода художественной пропаганды. То же касается и произведений других видов искусств.

Сейчас, конечно, тоже можно профинансировать съёмки фильмов про неподкупных полицейских, госчиновников и депутатов — патриотов, а также простых тружеников, самоотверженно работающих за одну зарплату, *на которую семья кое-как влачит существование, экономя на всём,* с перспективой в дальнейшем получать нищенскую пенсию, на которую жить невозможно. Но такого рода фильмы не станут востребованными и не будут пересматриваться по многу раз потому, что предлагаемая зрителю сюжетная линия не имеет ничего общего с жизнью общества и тружеников в нём. И они не окажут воздействия на воспитание подрастающих поколений в аспекте выработки у них человеческого отношения к жизни, к людям, к государству. Примером тому судьба фильмов «Любить по-русски» (1-3) — показаны жизненно несостоятельные сюжеты. «Дальнобойщики» и «Гаишники» — берут зрителя «экшеном», а не экранизацией жизненной реальности или идеалами, к воплощению в жизнь которых стремятся персонажи. Пересъёмка — ремейки — фильмов советской эпохи «А зори здесь тихие», «Ещё раз про любовь» («Самолёт. Небо. Девушка»), «Экипаж» — оказались провальными.

Особую роль в СССР играли произведения в жанре «мечты о будущем». «Туманность Андромеды», «Час быка», «Гостья из будущего» — некоторые примеры произведений в этом жанре. Ничего в этом жанре за прошедшие четверть века не создано ни в одном из видов искусств. Потуги Фёдора Бондарчука и других на тему «экранизации будущего» — быстро просматриваются и забываются потому, что они вздорны: не являются экранизацией мечты, а представляют собой только «экшн» с элементами страшилки.

Но экранизация государственно-олигархической *«патриотической национальной идеи» «рабы, повинуйтесь господам...» (апостол Павел, К Ефесянам, 6:5), задаром самоотверженно ишачьте на олигархов* — не будет принята обществом, даже если найдутся сценаристы и спонсоры для создания такого рода экранизаций (в частности, отснятый в 2016 г. фильм «Викинг» о воцарении Владимира-крестителя благополучно забылся).

Массовый творческий патриотизм в отношении государства, политика которого на протяжении нескольких десятилетий не обеспечивает благосостояние семей подавляющего большинства населения и уверенность людей в своём будущем и в будущем своих не только детей, но и внуков и правнуков — невозможен.

Фильмы о становлении СССР и советском прошлом («Демон революции», «Меморандум Парвуса», «Утомлённые солнцем» (1 и 2), «Штрафбат», «Сволочи», «Сталинград», «Битва за Севастополь», уже забытая «Московская сага»[1]) — клеветнические либо в целом, либо в тех или иных аспектах изображения истории вообще и советской жизни в частности; фильмы, идеализирующие имперское прошлое («Сибирский цирюльник», «Матильда») и белое движение («Адмирал»), — тоже лживы.

[1] Правильным названием было бы «Московские сплетни».

И потому все фильмы постсоветской эпохи не востребованы, а их творцы — бесперспективны в аспекте воспитания патриотизма и трудовой этики, обеспечивающих конкурентоспособность государства и его экономики.

Мистика («Мы из будущего», «Мастер и Маргарита», «Последний богатырь») тоже не даёт образцов поведения, распространение которых в обществе могло бы решить задачу повышения конкурентоспособности государственности и экономики страны.

Постсоветское песенное творчество было неоднократно осмеяно — и за дело — ещё в 1990-е М.Н. Задорновым в его выступлениях: ни одной песни, которую пели бы люди в кругу друзей, в застольях и на отдыхе, за постсоветские времена не создано. Ничего аналогичного по воздействию «Катюше», «Подмосковным вечерам», «Священной войне», «Я люблю тебя, жизнь…», «Носики-курносики сопят…», «Топ, топ — топает малыш» — нет и не будет.

Кроме того, в постсоветскую эпоху из жизни была вытеснена культура чтения, прежде всего детского и подросткового чтения, что также является одним из факторов вовлечения в деградационные процессы подрастающих поколений, подавляющим их творческий потенциал за счёт невостребованности образного мышления, иллюстрирующего прочитанное во внутреннем мире читателя.

Т.е. для того, чтобы воспитать творца конкурентоспособных государственности и экономики России, необходимо внятно высказать, какая социально-политико-экономическая организация соответствует ощущениям и представлениям о справедливости большинства тружеников; как перейти от того, что есть к этому идеалу справедливости в жизни так, чтобы не ввергнуть страну в очередную гражданскую войну. И только под этот идеал можно создать художественные произведения, написать сценарии и снять фильмы, которые окажут своё воспитательное воздействие и на которых вырастут новые поколения творцов будущей России.

Можно, конечно, и наоборот, но среди маститых мастеров искусств постсоветской эпохи некому: все — импотенты и извращенцы в аспекте идейности.

Вследствие несправедливости жизни и неспособности дать проект справедливого будущего постсоветская государственность перестаёт быть ценностью для всё более широких масс людей, как и ценность жизни тех, кому под её властью «жить хорошо». Отсюда и проблема обеспечения «приличной явки» на предстоящие *18 марта 2018 года*[1] выборы главы государства.

Пока же действительность выглядит так.

Центробанк душит страну ростовщичеством и ограничением объёма денежной массы. Вследствие этого постсоветская Россия влачит существование в ростовщической удавке. Причинами именно такой политики Центробанка могут быть следующие в некоторой комбинации:

- Руководство ЦБ получило неадекватное финансово-экономическое образование и проводит свою политику соответственно либерально-

[1] Матрично дата выборов пришлась на 147-летие Парижской коммуны — не самая хорошая дата для продолжения политики в духе буржуазного либерализма и комбинаторства в стиле Остапа Бендера.

рыночным бредням в силу свойственного ему слабоумия по отношению к занимаемым должностям.

- Россия после краха СССР до настоящего времени не восстановила финансово-экономический суверенитет, какой факт не может быть признан публично, ни политиками, ни руководством Центробанка, в силу чего все публичные выступления, расхваливающие и оправдывающие политику Центробанка, — заведомо лживы.

Дума и СМИ эту тему не обсуждают главным образом вследствие слабоумия публичных персонажей и политики закулисных кукловодов.

При этом финансовым выражением рабовладения в отношении подавляющего большинства населения России является динамика децильного коэффициента[1], представленная в таблице ниже[2].

Год	СССР	1990	1992	1995	2000	2005	2008	2011	2012	2013
Дециль-ный коэффи-циент	3-5	4,4	8,0	13,5	13,9	15,2	16,6	16,2	16,4	16,2

По данным Росстата на февраль 2015 г. децильный коэффициент был равен 16,8[3]. В 2017 г. «по неофициальным оценкам, с учетом скрытых доходов (у нас теперь могут не публиковать официальную отчетность даже крупнейшие госкомпании — в частности, правительство разрешило так поступать «Роснефтегазу»), прибылей от незаконной предпринимательской деятельности, а также коррупционных откатов разрыв в доходах между беднейшими и богатейшими россиянами вполне может достигать и 40-50 раз».[4]

Такого рода динамика децильного коэффициента, на фоне которой в жизнь вошли несколько поколений, уничтожает патриотизм и мотивацию к эффективному труду широких масс населения в толпо-«элитарных» культурах, где подавляющее большинство населения нуждается в авторитетах, в том числе и в авторитете своего государства.

Т.е. если не обратиться к вопросу, преданному забвению после убийства И.В.Сталина и Л.П. Берии, о сущности эксплуатации «человека человеком» и выработке политики искоренения этого самоубийственного для глобальной цивилизации явления, у России нет будущего.

Единственный проект будущего, который поддержит трудящееся большинство населения, — искоренение

[1] Дециальный коэффициент — отношение среднего дохода 10 % наиболее высокодоходной части общества к среднему доходу 10 % наименее доходной части общества.

[2] По данным https://studfiles.net/preview/6131473/page:5/#7. Для сопоставления, там же приведены следующие данные. Самый низкий децильный коэффициент в скандинавских странах — Дании, Финляндии и Швеции (на уровне 3-4). В Германии, Австрии и Франции этот коэффициент в пределах 5-7. В США он находится в районе 10-12. На момент начала революции 1917 г. децильный коэффициент в Российской империи был на уровне 25.

[3] Бедные русские против богатой России: http://www.banki.ru/news/columnists/?id=9477560. Дата публикации 13.01.2017.

[4] Бедные русские против богатой России: http://www.banki.ru/news/columnists/?id=9477560.

эксплуатации «человека человеком» как основа справедливости и человечности.

Выступая на XVII съезде махрово и безальтернативно либерально-буржуинской «Единой России» в декабре 2017 г. В.В. Путин среди всего прочего высказал следующее:

«Нам, безусловно, нужно продолжить работу по снижению количества людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, снизить бедность, уровень и массовость, масштаб которой представляет угрозу для стабильности и единства нашего общества».

«Нетерпимой должна быть ситуация, когда человек с востребованной профессией, квалификацией за свой труд получает мизерную зарплату, буквально сводит концы с концами»[1]*.*

«Быть такой оппозицией, значит не только желание, готовность спорить с властью или обвинять ее во всех смертных грехах — мы сами знаем про проблемы, с которыми сталкивается страна — а быть ответственным, значит иметь ясную программу позитивных действий»[2]

Но не надо обольщаться: всё сказанное невозможно, если государственность тупо привержена либерализму вообще и либерально-рыночной экономической модели, в частности[3]. **В стране имеют место не отдельные ошибки политики, а системный социокультурный кризис, выход из которого требует смены концепции организации жизни общества.** Именно по этой причине остались «недовыполненными» майские указы В.В. Путина 2012 г. (№ 596 — № 606).[4] Тут не политику исторически сложившейся системы надо корректировать указами и постановкой задач законодательной власти, тут всю систему надо менять…

5. Как можно защитить будущее страны и мира от такого рода деструктивной культурной политики государства

Прежде всего не следует обольщаться: подконтрольная либерализму государственность постсоветской России и система образования (в особенности высшая школа и педагогические вузы[5]) не способны решить эту задачу. Причины этого просты:

---

[1] Эти задачи в принципе не могут быть решены, если Центробанк душит реальный сектор и население ростовщической удавкой, и ни за что юридически перед Россией не отвечает.

[2] Высказывания В.В. Путина приведены по публикации на сайте: https://news.rambler.ru/economics/38752001/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink.

[3] Поэтому писать в администрацию президента, в аппараты Думы и правительства по вопросам государствообразующего характера, по принципам проводимой политики — бесполезно: в ответ приходят «вежливые» письма в стиле «спасибо, ваше мнение очень ценно для нас, и принято к сведению» либо дебильно-вздорные отписки (те, кому поручено отвечать, может и не дебилы, но «включают дурака», чтобы не быть обвинёнными в отсутствии верноподданности и не потерять халявно-безработное, но прилично оплачиваемое место в государственном аппарате).

[4] Слободян Е. Майские указы. Справка. / Аргументы и факты.: http://www.aif.ru/dontknows/file/mayskie_ukazy_vladimira_putina_spravka (дата публикации — 04.05.2017).

[5] Ещё раз вспомним «Колю из Уренгоя» — студента педагогического вуза.

- Отсутствие в исторически сложившейся культуре необходимого научно-методологического обеспечения решения этой задачи (см. раздел 1 настоящей записки)[6].
- Никто не способен делать то дело, для осуществления которого у него нет ни теоретических знаний, ни навыков. И кроме того даже освоенный познавательно-творческий потенциал в ряде случаев не позволяет вырабатывать необходимые знания и навыки в темпе делания дела, вследствие чего знания и навыки в некотором минимальном объёме должны быть освоены (либо выработаны) упреждающе по отношению к делу.
- Неспособность подавляющего большинства действующих чиновников (как властных, так и подчинённых властным чиновникам простых работников аппарата) и депутатов к самообразованию по мере возникновения надобности — как вследствие подавленности познавательно-творческого потенциала той культурой, в которой они выросли и сделали карьеру, так и вследствие перегруженности разного рода суетой, вытеснившей работу из деятельности государственного аппарата.[2]
- Для изрядной доли депутатов и властных чиновников кризис, в котором Россия увязла под их управлением, — нечто абстрактное, их лично не затрагивающее, поскольку их доходы, организация *как бы работы* и быта, способы получения информации о жизни общества и глобальной цивилизации таковы, что их это непосредственно не касается, а если и затрагивает опосредованно, то они понимают это неадекватно.
- Их нравственные пороки не позволяют признать факт системного кризиса и его беспросветность при сохранении исторически сложившейся социально-политической организации (тем более не позволяют сделать это публично) и исторически сложившейся гуманитарной лженауки, возведённой ими же в ранг научного официоза.
- Персональный состав органов государственной власти и корпуса руководителей научно-исследовательских, проектно-конструкторских и производственных предприятий обновляется крайне медленно и кадровая политика (т.е. «кастинг» кандидатов и назначение их на должности) находится во власти либерально-буржуинской ветви масонства и отечественных кланов «новых русских» и их завистников-прихлебателей с нравственностью и миронедопониманием, характерными для запредельно невежественного и самодовольных кулаков-мироедов и подкулачников конца XIX — начала XX века[3]: в

[6] Эта проблема — за пределами понимания подавляющего большинства не только простонародного населения России, но и авторитетов социологии и политологии, включая и сотрудников РАН и соответствующих научно-исследовательских институтов, а также и госчиновников.

[2] Поэтому для подавляющего большинства чиновников и депутатов прочитать текст, объёмом более двух-четырёх страниц формата А4 14-м размером шрифта — непосильная задача, в особенности, если текст содержит новые знания, которыми читатель не владеет.

[3] См. публикацию «Кулаки в качестве альтернативы», которая наличествует в интернете на многих сайтах, в частности: https://kolybanov.livejournal.com/15998305.html; https://arpadhaizy.livejournal.com/5718504.html.

В ней сообщается: «Известный современный историк-антисоветчик С. Красильников нашел коллекцию из 29 тысяч дел на сельских жителей-«лишенцев» Новосибирской области в 1926-1936 гг. Он случайным образом сделал выборку 716 дел и проанализировал их на предмет образованности.

В подавляющей части этих дел содержались данные на кулаков. Именно кулаки, как правило, лишались избирательных прав, как враждебный советской власти нетрудовой

результате в руководстве министерств, профильных федеральных агентств по направлениям науки и отраслям промышленности, ведущих и рядовых отраслевых предприятий массово оказываются люди, не имеющие ни профильного образования, ни опыта работы в соответствующих отраслях, что не позволяет им руководить развитием отраслей науки и техники, развитием которых они обязаны руководить по должности[1].

И говорить о том, что все властные бюрократы — выдающиеся «управленцы-психологи», многие — потомственные «великие управленцы» по праву родства и «дружбанства», которые, не зная

элемент. Дела были заведены на глав кулацких семей.

К моменту заполнения анкет кулаки-главы семей были взрослыми мужиками. Понятно, что образование они получили в дореволюционной России. Большинство кулацких семей, как правило, были зажиточными и богатыми в нескольких поколениях. Таким образом, средства для получения образования в таких крестьянских семьях имелись. Как же реально они воспользовались при царе своими возможностями получить образование?

Среди кулаков Красильникова не были НИ ОДНОГО с образованием выше начального. Поговорить с агрономом или ветеринаром и правильно осознать смысл их рекомендаций? Не только лишь все получившие начальное образование могут это сделать, мало кто может это сделать. Тут нужно образование повыше.

Лучшим крестьянским образованием было начальное, его получила четверть кулаков.

Еще четверо из десяти кулаков были малограмотными, с трудом читали и могли немного писать. Не думаю, что для них было реальным прочитать статью по агрономии или заказать письмом в свое хозяйство новые семена.

35% кулаков были вовсе неграмотными, что просто поражает. Банально написать в тетрадку долг и договоренные проценты, написать записку на базар, оставить расписку городскому оптовику, — уже за пределами возможностей. Обдирать своих таких же неграмотных соседей — вот их бизнес-потолок».

Источник: Красильников С.А. Корни и щепки. Крестьянская семья на спецпоселении в Западной Сибири в 1930-х – начале 1950-х гг. / С.А. Красильников, М.С. Саламатова, С.Н. Ушакова. — 2-е изд. — М.: РОССПЭН, 2010. — С.67.

«Тут ведь, что нужно понимать? Деньги на образование у кулаков были. Своих детей им можно было с семи лет в подпаски и няньки не отдавать. Но вот такое почти полное отсутствие интереса к образованию собственных детей даже в кулацких семьях. Почему? Во-первых, семье и так доход халявный плывет, НЕ НАДО ДУМАТЬ, НЕ НАДО ВНЕДРЯТЬ НОВОЕ. Во-вторых, общий уровень хозяйства в стране и не требовал образования. Там купил за два, тут продал за четыре. Подмахнул расписку, записал долг. И зачем школа? Россия, которую они потеряли в своей обнаженной красоте.

Но это про дореволюционную Россию. А теперь про колхозы с их школами, агроминимумом, школами колхозной молодежи, агрономами, ветеринарами, трактористами и комбайнерами.

Это вот эти неграмотные кулаки были им альтернативой? Вы серьезно?»

С той эпохой разница только в том, что властные бюрократы наших дней высидели или купили дипломы о высшем образовании, но по свойственному им слабоумию не осознают несоответствия полученного ими образования задачам развития страны. А в силу нравственной порочности, порождающей психологию несколько более сложную, чем у кишечнополостных, жизненно состоятельное образование в сфере биосферно-социально-экономического управления — им не требуется, а его освоение для них — никчёмная трата времени и сил.

[1] Поищите в интернете, кто, с каким образованием и откуда пришёл к руководству профильными НИИ и КБ авиапрома, судостроения, сельского хозяйства, других отраслей промышленности и фундаментальной науки, к руководству производственными предприятиями и комплексами. Среди руководителей постсоветского либерально-рыночного призыва избыточно много людей, чьё базовое образование не соответствует сфере их деятельности, которые, прежде чем стать руководителями, не проработали в этой сфере достаточно долго для того, чтобы самостоятельно понять её проблематику и перспективы развития, чьё второе и третье образование юридическое или финансовое. Т.е. они не способны ни самостоятельно выработать политику развития, ни самостоятельно обоснованно выбрать из множества проектов политик предлагаемых им к утверждению — ту, которая наилучшим образом обеспечит развитие отрасли.

сферы деятельности[1], в которой стали руководителями разного уровня, обладают способностью собирать эффективно работающие высокопрофессиональные коллективы, — не приходится: не подтверждается такое предположение динамикой экономики и культуры. **Это — слабоумные, искренне не осознающие своего несоответствия занимаемым должностям, и продажные типы. Но и те, и другие бессовестны и стремятся получать высокие доходы, не умея работать и не желая учиться работать в соответствующих сферах деятельности.**

В таких условиях возможность вывести страну и глобальную цивилизацию из беспросветного (при сохранении сложившегося порядка социально-политической организации и «кадровой политики») кризиса состоит в реализации в семейном, школьном и вузовском воспитании и образовании личностной инициативы тех, кто признаёт факт кризиса и желает, чтобы страна и человечество вышли из него. Соответственно они должны сами осваивать и вырабатывать и распространять в обществе, прежде всего в подрастающих поколениях понятийно определённые жизненно состоятельные гуманитарно-обществоведческие знания, которые должны вытеснить из жизни гуманитарно-обществоведческие теории-намёки. Для начала необходимо признать, что жизнь людей персонально, социальных групп, культурно-своеобразных обществ подчинена объективным закономерностям, которые можно разделить на шесть групп.

1. Человечество — часть биосферы, и существуют объективные закономерности, регулирующие: 1) взаимодействие биосферы и Космоса, 2) формирование биоценозов и 3) взаимодействие биологических видов друг с другом в пределах биосферы.
2. Человечество — специфический биологический вид, и существуют специфические биологические (физиологические и психологические) видовые закономерности, регулирующие его жизнь.
3. Существуют нравственно-этические (религиозные и ноосферные[2]) закономерности, регулирующие взаимоотношения обладателей разума и воли. И вопреки мнению многих закономерности этой категории выходят за пределы человеческого общества, а этика, диктуемая с иерархически более высоких уровней в организации разного рода систем, — обязательна для иерархически низших уровней и отступление от её норм наказуемо. Соответственно отступничество от объективной праведности — главная нравственно-мировоззренческая причина глобального биосферно-социального экологического кризиса.
4. Культура, которую генетически предопределённо несёт человечество, является информационно-алгоритмической системой. Культура вариативна, в том смысле, что как информационно-алгоритмическая система, она может быть ориентирована на достижение различных целей, на различных путях жизни общества, различными средствами. И

[1] Конструкций и ингредиентного состава производимой в отрасли продукции, технологий и организации её производства и эксплуатации. В качестве примера: ну как человек с базовым образованием «учитель физики в школе» может руководить ЦНИИ им. академика А.Н. Крылова (судостроение), а потом перейти на руководство ЦАГИ (авиапром) им. Н.Е. Жуковского? И таких «креаклов»-руководителей в России избыточно много.

[2] См. аналитическую записку ВП СССР «Правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен…» из серии «О текущем моменте» № 6 (102), 2011 г. и работы «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры» и «Язык наш: как объективная данность и как культура речи».

существуют социокультурные закономерности, следование которым гарантирует устойчивость общества в преемственности поколений, а их нарушение способно привести к его исчезновению в течение жизни нескольких поколений под воздействием деградационных процессов и неспособности ответить на «вызовы времени».

5. Исторически сложившаяся культура всех обществ нынешней глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой и производством продуктов питания. И существуют финансово-экономические закономерности, предопределяющие как развитие общественно-экономических формаций, так и их деградацию и крах.
6. Всё это в совокупности может приводить к конфликтам интересов и конфликтам разных видов деятельности, разрешением которых необходимо управлять. И существуют объективные закономерности управления, единые для всех процессов управления, будь то езда малыша на трёхколёсном велосипеде либо комплексный проект, осуществляемый несколькими государствами на принципах частно-государственного партнёрства.

Все эти закономерности познаваемы и являются основой для решения задачи об устойчивости биосферно-социально-экономической системы в смысле предсказуемости поведения под воздействием внешней среды, внутренних изменений и управления, без чего управление невозможно в принципе.

Соответственно весь инструментарий воздействия на собственное общество и государство и на другие общества и государства в ходе глобализации, принявшей характер гибридной войны, может быть выявлен на основе соотнесения с этими закономерностями, поскольку в результатах воздействия средств ведения гибридной войны выражаются именно эти закономерности и последствия попыток их нарушить или обойти; и на этой же основе могут быть выявлены и возможности защиты собственного общества и государства от гибридной агрессии, а также и меры воздействия на собственное общество и внешнеполитическую среду с целью профилактирования такого рода агрессий в будущем.

И если с позиций ДОТУ анализировать действительно мирную жизнь и жизнь в условиях гибридной войны, то средства воздействия на общество, которые могут применяться в гибридных войнах в качестве средств нормального социального управления, защиты, нападения и профилактирования нападений можно разграничить на группы, каждая из которых обладает разной приоритетностью в иерархии их применения. Таких групп шесть.

Первый приоритет — методологический, гносеологический. По сути это методология познания и творчества. Если описание процессов, протекающих в психике в ходе познавательно-творческой деятельности адекватно, то индивид в состоянии соотнести с ним свою личностную культуру психической и интеллектуальной деятельности и выработать навык самостоятельного познания мира. В этом случае он обретает независимость от толкователей жизни тем в большей мере, чем более совершенна методология познания и творчества, которую он освоил, и чем дальше он продвинулся в её освоении.

Второй приоритет — историко-алгоритмический. История — это реализовавшаяся психодинамика обществ прошлого. Алгоритмика

социальной психодинамики всегда многовариантна. Но всегда она реализуется единственным образом, выражая себя в фактах истории, которые имеют точную хронологическую привязку. Поэтому информация хронологического порядка следования фактов и явлений — основа для познания истории как процесса и управления политикой, которая неизбежно станет историей.

Третий приоритет — фактологический. В него попадает вся фактология всех отраслей науки и техники. Но фактология всегда связана с хронологией (т.е. подчинена второму приоритету).

Четвертый приоритет — экономический. Информация финансово-экономического характера, соответствующие процедуры и финансовые инструменты.

Пятый приоритет — оружие геноцида. Подрыв генофонда, ослабление потенциала развития и уничтожение будущих поколений. Мотивация к насаждению всего этого проста — биологически выродившиеся рабы не обладают потенциалом личностного и общественного развития, позволяющим им жить свободно без «опеки». В числе таких средств — алкоголь, табак, наркотики, генная инженерия, разврат. Альтернатива этому — здоровый образ жизни, способствующий освобождению генофонда общества от генетических дефектов, накопившихся в прошлом.

Шестой приоритет — военное оружие. Его применение или угроза применения (принуждение) единственно и воспринимаются самыми недалёкими людьми как реальная власть и как управление.

Все известные и возможные средства всех шести приоритетов — это инструментарий ведения гибридной войны, как в аспекте защиты и обеспечения собственного развития, так и в аспекте агрессии и профилактирования агрессии. Но их применение способно обеспечить комплексную безопасность развития общества и государства (включая и защиту от гибридной агрессии) только в русле определённой по целям и средствам их достижения концепции глобализации, основанной на знании и использовании во благо объективных закономерностей всех шести выше названных групп. Именно это порождает альтернативу той концепции, под властью которой влачит существование Запад и которая трансформировала процесс глобализации в гибридную войну за порабощение человечества, вместо того, чтобы придать глобализации характер сотворчества народов в деле построения единой глобальной культуры, обеспечивающей внутрисоциальную гармонию во многонациональном человечестве и гармонию взаимодействия цивилизации и Природы во всех без исключения регионах планеты Земля — нашего общего дома, и нашей общей планеты-матери.

6. Какое отношение всё изложенное выше имеет к выборам главы государства и политическим перспективам

Среди тех, кто не пойдёт на выборы, — не только деградирующий люмпен (часть люмпена придёт), но и та часть населения, до сознания которой дошло, что *если бы в условиях толпо-«элитаризма» от выборов что-то действительно зависело, то народ на них бы не пускали*. Одна из задач государственной власти переубедить их, чтобы они пришли на выборы с убеждением, что их голос на выборах — вклад в благое будущее страны. Вторая задача — убедить в том, что надо проголосовать за В.В. Путина.

Но если понимать изложенное в разделах 1 — 5, то ни за кем из кандидатов в президенты нет:

- ни команды, члены которой помимо сугубо профессиональных знаний и навыков, знают объективные закономерности всех шести ранее названных групп и имеют представление о том, как выявлять и решать проблемы человечества и России, посредством обобщённых средств управления всех шести приоритетов, опираясь на эти закономерности;
- ни системы подготовки кадров, в первую очередь, — кадров управленцев для государственного аппарата и экономики, которая давала людям возможность освоить такого рода знания и навыки[1] для того, чтобы они:
  - могли и лично участвовать в государственном и хозяйственном управлении, и как граждане — контролировать деятельность государственной власти и директоратов предприятий;
  - проявлять инициативу разного рода в решении проблем общества, которую государственная власть могла бы поддержать и на которую могла бы опираться в своей деятельности.

Как следствие, вне зависимости от того, кто будет избран 18 марта, качество жизни общества не может быть лучше, чем его способны обеспечить: 1) научно-методологическое обеспечение государственного управления и управления в экономике, 2) архитектура органов государственной власти (их набор и функции каждого из них), 3) нравственность и этика работников сферы управления, действующих в пределах полномочий структур на основе освоенного ими научно-методологического обеспечения государственного управления и управления экономикой государства.

По всем трём характеристикам положение постсоветской России — дрянное.

На этом событийном фоне перед прочими кандидатами В.В. Путин обладает только тем преимуществом, что он имеет многолетний опыт работы с людьми («кастинг» кандидатов на должности — в пределах, которые допускают кланово-олигархические группировки), включая навык манипулирования ими, многолетний опыт аппаратно-бюрократической работы. Благодаря этому он признан в качестве «решальщика» большинством кланов и олигархических группировок, в собственности которых находится подавляющее большинство природных и производственно-технологических ресурсов России (народ только — не крепостные, но так хотелось бы). Бюрократический корпус даже при том, что его представители многим *недовольны поодиночке,* в целом сохраняет коллективную верноподданность, и кроме того бунт бюрократии в целом — проблематичен, поскольку на протяжении нескольких столетий все заговоры в России против режима или главы государства персонально достигали успеха только в том случае, если спецслужбы выполняли распоряжение своих закулисных кураторов «смотреть на заговор и его не видеть» либо прямо им руководить и готовить будущих властителей[2];

[1] Конкурс «Лидеры России» (http://лидерыроссии.рф/) — фальсификат, поскольку организован в русле либерально-буржуинской традиции, поэтому те, кто действительно способен организовать вывод страны из кризиса, победителями в нём не станут: не те нравы, не тот менталитет, а психологи, составители тестов в состоянии по заданным им критериям построить тесты так, что их не смогут пройти те, кто не нужен либерально-буржуинской государственности. Посмотрите, кого в качестве наставников для потенциальных будущих лидеров предлагают организаторы конкурса.

[2] Как в своё время КГБ выпестовал Е.Т. Гайдара и всю команду «младореформаторов» и для обеспечения их прихода к власти «слил» ГКЧП.

бюрократический корпус может утратить верноподданность только в том случае, если глава государства проявит слабость, либо нечто в его действиях будет воспринято как слабость, либо у бюрократии возникнет страх за своё будущее под воздействием разного рода обстоятельств, неподконтрольных режиму (типа: внешнеполитические проблемы, нарастание в обществе антигосударственного экстремизма и «экстремизма» вследствие политики государства и её неудач); при этом бюрократический корпус «живёт своею жизнью», в меру наглости мафиозных группировок бюрократов злоупотребляя властью в целях личного обогащения, поддержания и повышения социального статуса их самих и наследников.

> В условиях такой «элитарно»-корпоративной государственности постсоветской России у того, кто занимает должность главы государства (вне зависимости от того, кто персонально оказался на этом посту), нет ни необходимых юридически прописанных полномочий, ни реальных возможностей делать многое из того, что действительно необходимо сделать для скорейшего вывода страны из кризиса и её дальнейшего развития.

При таких исходных данных в случае победы на выборах В.В. Путина следует ожидать продолжения продвижения страны к *капитализму с как бы «человеческим лицом»* — продвижения в ставшем к настоящему времени устойчивым *режиме импровизации в потоке обстоятельств в стиле* ***«две шаги налево, две шаги направо, шаг вперёд и поворот...»***[1],

[1] Пример госуправления в стиле «две шаги налево, две шаги направо, шаг назад и поворот». В послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 г. В.В. Путин выразил неудовольствие:

«За последние годы была проведена оптимизация сети лечебных учреждений. Это делалось для того, чтобы выстроить эффективную систему здравоохранения. Но в ряде случаев, я просто вынужден сегодня об этом сказать, административными преобразованиями явно увлеклись: начали закрывать лечебные заведения в небольших посёлках и на селе. Альтернативы-то никакой не предложили, оставили людей практически без медпомощи, ничего не предлагая взамен. Совет один: «Поезжайте в город – там лечитесь!» Это абсолютно недопустимо, хочу сказать. Забыли о главном – о людях. Об их интересах и потребностях. Наконец, о равных возможностях и справедливости.

Так не должно быть ни в здравоохранении, ни в любой другой сфере. Нужно обеспечить, а где необходимо, восстановить действительно шаговую доступность в первичном звене здравоохранения. Ведь можно это сделать, но нужно было это делать с самого начала, когда занимались преобразованием.

Сейчас нужно сделать как можно быстрее. В населённых пунктах с численностью от 100 до 2000 человек в течение 2018–2020 годов должны быть созданы фельдшерско-акушерские пункты и врачебные амбулатории. А для населённых пунктов, где проживает менее 100 человек, у нас такие тоже есть, организовать мобильные медицинские комплексы, автомобили с повышенной проходимостью, со всем необходимым диагностическим оборудованием.

Нужно держать под контролем исполнение этих задач» (http://kremlin.ru/events/president/news/56957).

Однако, многие в стране уже давно придерживаются мнения, что держать под контролем исполнение этих и многих других задач надо было в прошлом, чтобы не было надобности говорить об этом в Послании Федеральному собранию: см. полную функцию управления. Понятно, что глава государства не может подменить собой всех сотрудников государственного аппарата и всех управленцев в экономике, но государственный аппарат для того и предназначен, чтобы ставить задачи и контролировать их выполнение, внося упреждающе необходимые коррективы в управление решением задач, а не после того, как ущерб от проводимой политики станет ощутим достаточно широкими слоями населения.

Ещё раз: это — один из примеров того, что вопрос не столько в личности главы государства (ныне действующего или того, кто будет избран 18 марта), а в психодинамике

поскольку для вывода страны в режим действительного концептуально определённого развития за время, прошедшее после 2000 г., никаких мировоззренческих, нравственно-этических и кадровых предпосылок не создано: не создано ни политикой государства, ни деятельностью граждан по своей инициативе.

В случае избрания любого другого кандидата на должность президента — будет тот же режим импровизации в стиле *«две шаги налево, две шаги направо, шаг вперёд и поворот…»* в направлении либо того же капитализма с маской человеческого лица, либо социализма с маской человеческого лица. Если же альтернативный В.В. Путину вновь избранный глава государства решит, что все проблемы можно решить быстро и просто — главное проявить политическую волю — издать соответствующие распоряжения и проводить их в жизнь, наказывая за неисполнение, то:

- в самом мягком варианте развития событий он — «не жилец»;
- в более жёстком варианте — будет саботаж со стороны бюрократов и доведение до абсурда проводимого им политического курса, ухудшение социально-экономического и глобально-политического положения страны, что может привести опять же к тому, что он — «не жилец»;
- в самом жёстком варианте саботаж и доведение до абсурда политического курса, если такой режим функционирования государственной власти будет сверхкритически продолжительным, приведёт страну к катастрофе корпоративно-«элитарной» государственности, способной, в свою очередь повлечь, общенародную социокультурную катастрофу по типу смут на Руси образца 1605 и 1917 годов.

Если эти перспективы не нравятся, и общество всё же желает жить по-человечески, то надо становиться человеками и модифицировать культуру своею волей в том смысле, как это изложено в разделе 2 настоящей записки и в остальных материалах Концепции общественной безопасности. Так что вне зависимости от явки и результатов выборов президента России 18 марта 2018 г. — выбор будущего за каждым…

Внутренний Предиктор СССР
16 января — 22 февраля 2018 г.
(Уточнения 1 марта 2018 г.)

7. *Добавление 1— 2 марта 2018 года*

1 марта 2018 г. В.В. Путин выступил с Посланием Федеральному Собранию (http://kremlin.ru/events/president/news/56957). Некоторые цели политики провозглашены, но задачи (т.е. что и как делать, кто будет делать и отвечать за результат) публично не поставлены. На рейтинг В.В. Путина и на повышение явки избирателей на выборы главы государства 18 марта Послание сработает главным образом вследствие рассказа о повышении обороноспособности страны и предстоящей борьбы с онкологией[1]. Но

общества, в научно-методологическом обеспечении государственного управления, в архитектуре государственной власти и в нравственно-этических и деловых качествах кадрового *корпуса сотрудников государственного аппарата, который формируется, воспроизводится и действует в русле психодинамики общества.*

[1] В этой связи отметим, что распространение онкологических заболеваний среди населения не может быть остановлено и тем более прекращено усилиями медицины,

политика будет вырабатываться и проводиться в жизнь по-прежнему в режиме «кто знает — тот поймёт, а кто не знает либо не понял, — это его проблемы»: просто в силу толпо-«элитарного» характера общества и упования толпы на *«исполняющего обязанности доброго волшебника в роли царя»*. Чего ждать от политики, написано в разделе 6, а почему именно этого — в разделах 1 — 5.

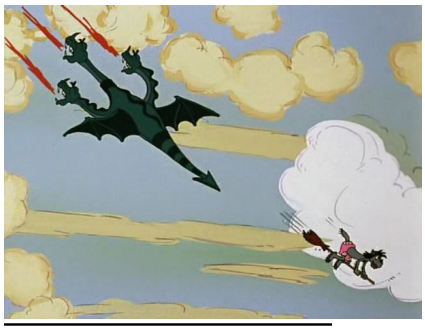
Но при этом встаёт вопрос: Как на это выступление отреагирует *«мировая общественность» в лице аналитиков Пентагона, ЦРУ, Агентства национальной безопасности США и неформальных «мозговых трестов» братаната «вольных каменщиков»?* — Прежде всего не надо обольщаться: эти люди заняты тем, что соучаствуют в гибридной войне за безраздельное мировое господство, по установлении которого не должно быть не только Российской Федерации как государства, но и ряда её народов и их культур.

В наши дни «гибридная война» и «глобализация» — синонимы.

Основанием для такой оценки является то обстоятельство, что для нанесения ущерба внешнеполитическим противникам или геополитическим конкурентам с середины XX века Западом применяются любые средства, в большинстве своём не принадлежащие к категориям «вооружения» и «военная сила» в традиционном для более раннего прошлого понимании этих терминов.

Что такое гибридная война в её полноте, — было обстоятельно расписано ещё в первой редакции работы ВП СССР «Мёртвая вода» ещё в 1991 г. Однако за прошедшие четверть века с лишним депутатами и чиновниками государственной власти в России теория гибридной войны не была востребована. Более того, ФСБ допустила, что «Мёртвая вода» была включена либералами в Федеральный список экстремистских материалов, что наносит прямой ущерб обороноспособности России как государства в гибридной войне, поскольку отечественные властьимущие хорошо оплачиваемые оболтусы не знают и не хотят знать, что это такое, и вследствие этого не только не могут выработать и осуществить стратегию ликвидации этой гибридной войны Россией, но и деятельно соучаствуют в агрессии Запада против нашей страны либо полностью, либо в некоторых аспектах своей деятельности.

Один из первых программных документов гибридной войны США и Запада против России — Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели в отношении России». В ней есть фраза «мы не связаны временем», т.е. некими контрольными сроками, к которым должны быть достигнуты те или иные цели. Если смотреть с этих позиций, то:



- Компьютерные анимации в стиле «World of Tanks», показанные в ходе выступления В.В. Путина, — **это одно**, *вне зависимости от их достоверности:* съёмки на полигоне или в ходе учений в стиле *«летит — попало в цель — бабахнуло — цель исчезла»* — более впечатляющи, нежели компьютерные анимации, в которых можно показать всё, что

поскольку распространение онкологии — следствие нездорового, антибиосферного образа жизни цивилизации. Медицина, конечно, может облегчить страдания некоторой части онкобольных, может начинать подавлять болезнь и организм заболевшего на ранних стадиях заболевания. Но решение проблемы распространения онкологии требует изменения образа жизни цивилизации так, чтобы человек жил в ладу с биосферой. Но эта задача не была провозглашена в Послании.

угодно: даже два десятка дивизий змеев горынычей, обладающих интеллектом и российско-патриотическим сознанием и потому стоящих на страже рубежей России, что обеспечили успехи отечественной науки в сфере генной инженерии и биотехнологий.

- Но даже при 100 %-ной достоверности сказанного и показанного в анимациях, снижение в результате либеральных реформ показателей здоровья школьников, снижение качества образования, общая деградация личностной культуры чувств и мышления в новых поколениях, нравственно-этическое растление подрастающих поколений, *многократное увеличение объёмов документации в результате бюрократизации государственного управления и управления в экономике,* и как следствие всего этого — общая деградация науки, производственной культуры во всех отраслях экономики, осознание несправедливости жизни в России широкими слоями населения — **это другое**.

И если агрессор заявляет, что он не связан временем, то это заявление означает, что агрессор может подождать до тех пор, пока *эти факторы, не воспринимаемые политиками и обывателями в России в качестве поражающих факторов оружия гибридной войны,* не сработают, после чего у агрессора не будет надобности в том, чтобы придумывать как нейтрализовать всё показанное и не показанное в выступлении В.В. Путина 1 марта 2018 г. Именно в этом смысле и надо воспринимать первую реакцию Пентагона на выступление В.В. Путина: они убеждены в том, что не связаны временем и могут подождать, когда Россия рухнет сама под воздействием процессов, протекающих в ней под управлением извне.

«В Пентагоне спокойно отнеслись к выступлению президента РФ Владимира Путина перед Федеральным собранием, в ходе которого российский лидер почти час представлял новые фантастические виды вооружений РФ как ответ страны на развертывание США систем ПРО и их выхода из Договора об ограничении стратегических ядерных наступательных вооружений.

Официальный представитель американского оборонного ведомства Дана Уайт в ходе очередного брифинга заявила, что в Пентагоне не удивлены речью Путина. В то же время она заверила американский народ, что США полностью готовы к любым новым видам вооружения РФ.

Уайт подчеркнула, что, несмотря на заявления Путина, ПРО США никогда не была направлена против России и в Москве "хорошо это знают". "Нам нужно гарантировать, что мы обладаем средствами для надежного ядерного сдерживания, и мы уверены, что готовы защитить эту страну, неважно, от чего. Наша противоракетная оборона направлена против стран-изгоев", — пояснила она (цитата по ТАСС). (…)

По ее словам, Пентагон не собирается вносить какие-либо изменения в свою ядерную доктрину, обнародованную 2 февраля, в связи с заявлением Путина. "Эти российские вооружения разрабатывались уже давно. И это нами все учтено в доктрине", — пояснила представитель военного ведомства.

Американский телеканал CNN со ссылкой на осведомленный источник сообщает, что в США сомневаются в наличии у РФ крылатой ракеты с ядерной установкой. По словам собеседника журналистов, Вашингтон наблюдал "несколько испытаний этой крылатой ракеты, и все они завершились крушением"»[1].

[1] http://www.newsru.com/world/01mar2018/pentagon.html.

И эти заявления представительницы Пентагона — тоже один из актов гибридной войны.

Вопрос о победе в гибридной войне связан с иерархией приоритетов обобщённых средств управления / оружия (см. раздел 5), поскольку выявление стратегии агрессора и выработка стратегии победы над агрессором в гибридной войне, — вне зависимости от исторически сложившегося в культуре терминологического аппарата, — функция концептуальной власти, владеющей эффективной познавательно-творческой личностной культурой (первый приоритет обобщённых средств управления / оружия). Концептуальная власть может быть жреческой при устремлённости её носителей к праведности либо знахарской при их приверженности нравственно этической порочности.

Ещё в феврале 1990 года в журнале «Молодая гвардия» № 2, 1990 г. — советские «элиты» перед крушением СССР сами поставили вопрос «Концептуальная власть: миф или реальность?» — Этот риторический вопрос не вызвал интереса в кругах «патриотически озабоченных» «элитариев-интеллектуалов» того времени, и ответ, данный на него в статье, не был ими понят и не был ими принят.

Прошло 28 лет, но и постсоветские «элиты» ответить на этот вопрос не в состоянии. Поскольку этот вопрос в компетенции носителей первого приоритета обобщённых средств управления (методологического, гносеологического), то и ответ на него лежит в русле «гибридной войны»: не способные ответить на него собственной концептуальной властностью — обречены в гибридной войне потерпеть поражение. Это касается и тех, кто будет «патриотом», верноподданным концептуально безвластной правящей «элите».

Глобализация, ставшая гибридной войной — это очень серьёзно… И Победа в ней путём перехода к цивилизации Человечности требует работы каждого — прежде всего над собой, чтобы воспитать новые поколения человеками.

Внутренний Предиктор СССР
1 — 2 марта 2018 г.